

Протокол

№

гр. София, 08.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 20 състав, в
публично заседание на 08.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Рачкова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **2073** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД – редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от гл. юрк. И., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА П. Т., в качеството му на председател на Управителния съвет на етажна собственост на сграда с адрес: [населено място], район „Т.“, [улица] - редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „Топлофикация София“ ЕАД срещу решение № Ж-19 от 13.01.2026 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, ведно с приложени към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна от 08.04.2026 г. с приложена съдебна практика.

ЮРК. Д.: Не съм запозната становището. Моля да се запозная с него.

СЪДЪТ предостави възможност на страните да се запознаят със становището на заинтересованата страна.

ЮРК. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ЮРК. И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По отношение на представените към жалбата съдебни решения моля да се приемат за сведение, а не като доказателства към жалбата. По отношение на тях считам същите да неотносими към спора с топлофикационното дружество.

ЮРК. Д.: По отношение на становището на заинтересованата страна, решенията представляват практика на ВАС, с които става ясно, че КЕВР не може да дава задължителни указания по изпълнение на договорни задължения. Включително в едно от представените съдебни решения е указано, че не може да се дават указания в случай, че срокът не е започнал да тече нито към момента на провеждане на административната преписка, нито към момента на съдебното производство. За това са посочени тези решения и считам, че са релевантни към настоящия казус.

ЮРК. И.: Възражявам. КЕВР има право да дава указания във връзка с неизпълнение на договорни отношения по отношение на неизпълнение на договорни задължения, свързани с присъединяване на клиенти към топлопреносната мрежа и това е едно от правомощията, уредено в Закона за енергетиката (ЗЕ). Комисията не се е произнесла по облигационен спор и не е иззела функциите на гражданския съд, а е установила неизпълнение на дружество, което попада под лицензионен режим. Неизпълнението на лицензионните задължения е основание на Комисията да даде задължителните указания в процесното решение. Представените съдебни решения могат да бъдат само за сведение, но не и като доказателства по настоящото дело. Моля да не бъдат приемани като доказателства.

ЮРК. Д.: Комисията е компетентна да окаже изпълнение на произтичащите от закона задължения, но както е изложено в жалбата няма правомощия да се произнася по упражняването на облигационни права. В случая дори липсва установено неизпълнение на договорно задължение. Няма как да се укаже задължение, за което все още не е настъпил срокът, уговорен между страните.

ЮРК. И.: Тук е налице абсолютно бездействие на дружеството. И от собственото си бездействие да започне изпълнение на сключения договор между потребителя и дружеството, в момента жалбоподателят черпи права. Въобще не е запознало изпълнение по присъединяване и не е започнало изпълнението на действията, тъй като дружеството се позовава на административни процедури, чието започване зависи от самото дружество. Т.е. от собственото си бездействие в момента на подадената жалба срещу акта на КЕВР, дружеството черпи права, за да обоснове неправилността на решението на Комисията. Видно от фактическата обстановка „Т.-С.“ въобще не е предприела действия да започне процедурата по присъединяване на конкретния имот към мрежата. Като се позовава на това, че трябва да бъде проведена обществена поръчка и да бъдат извършени други действия, но въпреки трикратното изискване на информация, дружеството не е представило доказателства за каквото и да е инициране на действия за провеждане на обществена поръчка или започване на действия по присъединяване на обект. Поради което Комисията е казала на дружеството да предприеме действия за изпълнение на договорните задължения.

ЮРК. Д.: Изложените твърдения са в абсолютно противоречие с мотивнат част на решение на КЕВР. Както се упоменали на стр. 5 от жалбата ни, от стр. 4 на решение следва: „Комисията не

може да направи обоснован анализ на жалбата доколкото са спазени условията по договора, има ли забавяне и на какво се дължи“. Ние сме обосновали и е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, защото при постановяването на решението не е изследвана пълната фактическа обстановка по случая. Доколкото твърденията, че се позоваваме на собственото си бездействие, всъщност ние сме описали в жалбата, че действията на „Т.-С.“ са обвързани с административни срокове, които не могат да се вменят в наша отговорност.

ЮРК. И.: Някакви действия предприети ли са? Комисията е установила, че жалбоподателят не е предприел абсолютно никакви действия, което е описано в самото решение. Няма как да се изследва неизпълнение доколкото въобще е установено от отговорът на дружеството, че не е предприело каквито и да било действия по този договор. Налице е пълно неизпълнение по предприемане на процедура по присъединяване на имота. Това ще изложим в писмени бележки.

ЮРК. Д.: КЕВР не е изяснила цялата фактическа обстановка и не става ясно защо се твърди какво неизпълнение, при положение, че то не е установено. Водещото в случая е уговорения срок между страните. Подписан е договор, който урежда облигационни правоотношения, съгласно, който договор страните са постигнали между тях срок на изпълнение на действията на Т.. Този срок нито към момента на проверката, нито към момента на постановяване на решението на КЕВР, нито към настоящия момент е започнал да тече.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА доказателствата представени с жалбата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА ЗА СВЕДЕНИЕ становище от заинтересованата страна от 08.04.2026 г. с приложена съдебна практика.

ЮРК. Д.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови.

ЮРК. И.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Д.: Придържаме се към казаното до момента. Моля да отмените решението на КЕВР като нищожно. В условията на евентуалност да го отмените като незаконосъобразно с оглед всичко изложено в настоящото производство и в депозираната жалба пред вас.

Моля да присъдите сторените по делото разноски и държавни такси, за което прилагам списък.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Същото е издадено от компетентен орган в рамките на правомощията на КЕВР по Закона за енергетика да разглежда жалби срещу енергийни предприятия във връзка с присъединяване към използваните от дружествата мрежи и предоставяне на услуги, както и да дава задължителни указания при установено неизпълнение. В случая Комисията не е разрешавала гражданскоправен спор, нито е иззела функциите на общия

съд, а е упражнила регулаторен контрол върху лицензианта във връзка с изпълнението на задължението да присъединява клиенти към топлопреносната мрежа. От събраните в административното производство доказателства е прието, че дружеството не е предприело каквито и да е действия за изпълнение на договора, включително и за започването на изпълнението по присъединяване, като на „Т.-С.“ няколкократно е давана възможност от КЕВР да предостави доказателства и информация за това какви действия е предприело дружеството по изпълнение на договора. Трикратно дружеството е отговорило по един и същи начин, видно от преписката. Комисията правилно е приела, че не е изпълнено задължението за присъединяване на имота към топлопреносната мрежа.

Моля за срок за писмени бележки.

В случай, че оставите в сила решението на КЕВР, моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от правна страна, поради което **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: