Р Е Ш Е Н И Е
№ 3473

гр. София, 23.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова
Юлия Тодорова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **2779** по описа за **2014** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] [населено място] срещу Решение от 20.12.2013 година, постановено по н.а.х.д. № 12783/2012 година по описа на СРС, 122 състав,потвърждаващо Наказателно постановление №Р-10-280/06.06.2012 година на Заместник-председателя на КФН, с което последният на основание чл. 319,ал. 2 от КЗ за извършени пет нарушения на чл.63,ал.1,т.1 от КЗ наложил на ЗАД [фирма] [населено място] имуществени санкции – пет ,всяка една от които в размер на 1000 лева.

В жалбата се навеждат подробни доводи за неправилност на съдебното решение за незаконосъобразност на наказателното постановление.Иска се отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание,касаторът-ЗАД“ А.“гр.С., редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Ответникът по касация- КФН- [населено място] редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт К., която оспорва жалбата като неоснователна и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на СГП прокурор Ютеров изразява становище за неоснователност на жалбата и намира, че решението на СРС следва да бъде оставено в

сила.

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 63 от ЗАНН от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес за обжалване.Разгледана по същество,същата е явява основателна,но по съображения различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка, което е довело и до съществено нарушение на съдопроизводствените правила. В проведеното последно съдебно заседание, в което е било изслушано заключението на вещото лице В., процесуалният представител на КФН- юрисконсулт К. е посочила ,че не следва да се приема заключението на вещото лице, тъй като то не е обективно изготвено, което по същество е оспорване на експертизата. Наред с това , СРС не е кредитирал това заключение ,без същият да притежава специални знания в областта на застрахователните премии и е постановил решението си на база приложените доказателства. Неназначаването на повторна експертиза от друго вещо лице и при наличие на оспорване на заключението от страна на процесуалния представител на КФН в съдебното заседание, е съществено нарушение на съдопроизводствените правила и води до неизяснен спор от фактическа страна.Това води до отмяна на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав. При новото разглеждане, следва да бъде назначена повторна съдебно.- икономическа експертиза, която да бъде изготвена от вещо лице със съответната компетентност в областта на застраховането, което да отговори на въпросите по основната експертиза, както и на въпросите ,които касационната инстанция намира за относими при изготвянето на експертизата:

1. Реално по всяка една полица каква застрахователна премия е договорена съгласно общите условия на застрахователя за съответния вид МПС и реално каква стойност е платена от застрахования.?
2. По всяка една полица / посочена в наказателното постановление/ какъв е размера на отстъпката, предоставена на застрахования и тази отстъпка как е формирана- въз основа на какво?
3. Заплатената от всеки един от застрахованите по всяка една полица премия съответства ли на поетия риск и на разходите му?
4. Какъв е размерът на отстъпките по всяка една полица и как е формиран?
5. Получените по всяка една от застрахователните полици премии достатъчни ли са за да гарантират изпълнението на задължението по всеки ден застрахователен договор от страна на застрахователя по всяка една полица.
6. Застрахователят при наличие на няколко предпоставки за прилагане на отстъпки притежава ли доказателства как се формират отстъпките по полиците- общо като сумарно от попадане на застрахования в съответната графа или поотделно за попадането му в отделна категория?

При новото разглеждане на делото, следва да се съберат и други относими доказателства, да се изпълнят указанията на касационната инстанция и едва тогава да се постановява решение, в което следва да се даде отговор и на всички доводи и възражения на страните.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221 ал. 2 от АПК Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 20.12.2013 година, постановено по н.а.х.д. № 12783/2012 година по описа на СРС, 122 състав

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: