

Протокол

№

гр. София, 19.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **1695** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,02 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦ Л. И. Е. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Михаела Николаева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Й.: Поддържам исковата молба. Представям и моля да приемете заявление до Комисията на финансов надзор, медицински изследвания във вр. с кардиологично заболяване, разпечатка от вестник „Сега“, във вр. на твърдението на ищеца, че заплащането му е твърде високо, и не е гарантирано негово изплащане, присъда на Специализирания наказателен съд и определение на Апелативен наказателен съд,

удостоверение от университет от Х. /Н./, че синът на ищеца е студент там, рецепта за успокоителни.

ЮРК. В.: По отношение на представените днес писмени доказателства, моля да не се приемат защото са неотнормими към производството.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на доказателствата, само са относими медицинските документи.

АДВ. Й.: Моля да имате предвид, че заявлението е представено след исковата молба. Ищеца проявява интерес към посочената длъжност и най – вече с оглед спазване на изискването на Закона за спазване на пазарните инструменти чл. 12. С незаконосъобразния отказ на комисията, дружеството е било оставено в невъзможност да изпълни това законово изискване и в тази вр. ищеца е подал искането. Всички представени писмени доказателства са относими.

ЮРК. В.: Дружеството не е поставено в обективна невъзможност, да бъде управлявано от две лица, защото в следствие на отказа да бъде одобрен ищеца, дружеството е имало възможност да предложи да бъде одобрено друго лице.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото писмените доказателства.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Във вр. с възражение от ответника съдът приема за относимо, като допуска назначаването на медицинска експертиза като указва на ищеца да коригира искането си в тази насока.

Да се издаде съдебно удостоверение което да послужи пред НАП в полза на ответника, относно осигуряването и размера, както и източника относно ищеца за периода от 02.04.2019 г. до 24.07.2020 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Рая Д. Е. 36 години, съпруга на ищеца.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

АДВ. Й.: Знаете ли какво работи съпруга Ви към настоящия момент и 2 години назад?

СВИДЕТЕЛЯТ – преди две години работеше във финансовата сфера.

АДВ. Й.: Той кандидатствал ли е за одобрение като член на съвета на директорите?

СВИДЕТЕЛЯТ – да споделял е, кандидатства в края на 2018 г.

АДВ. Й.: Как се разви това подаване на документи?

СВИДЕТЕЛЯТ – беше му отказано, много се разстрои защото основанието беше, че не е с добра репутация, беше притеснен, депресираща се. Колегите го разпитваха какво

се случи, загуби съня си, получи кардиологични проблеми, което продължава и до днес.

АДВ. Й.: Преди това решение, имаше ли здравословни проблеми със сърцето?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не

АДВ. Й.: С неговите финансови доходи, кои лица издържа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Освен семейството си, издържа майка си и баща си, имаме син студент в Х..

ЮРК. В.: Дали в този период е бил привлечен под наказателна отговорност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да

ЮРК. В.: Според вас, той не е бил притеснен от този факт, а от отказа на комисията?

СВИДЕТЕЛЯТ – не мога да кажа такова нещо.

ЮРК. В.: От коя година синът Ви е студент?

СВИДЕТЕЛЯТ – От 2020 г.

ЮРК. В.: Вие работите ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да

ЮРК. В.: През този период от време, съпругът Ви продължаваше ли да работи на други места?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да работил е.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Р. Р. 50 години, познават се от 15 години, приятели.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

АДВ. Й.: От колко време ищеца работи в областта на финансовите пазари?

СВИДЕТЕЛЯТ – цял живот това работи, не мога да кажа от колко години.

АДВ. Й.: По някакви значителни финансови проекти дали е работил?

СВИДЕТЕЛЯТ – да работили сме заедно по големи проекти.

АДВ. Й.: Известно ли ви е дали той е бил заявен за одобрение пред Комисията за финансов надзор, за член на съвета на директорите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да известно ми е, защото аз съм изпълнителен директор на дружеството. Мое беше решение да го привлечем, поискахме разрешение от регулатора, но ни беше отказано

АДВ. Й.: Вие държахте да бъде той, не друго лице?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да

АДВ. Й.: Как се развиха нещата?

СВИДЕТЕЛЯТ – регулатора върна отказ, той беше съсипан от това, трудно вече работихме заедно, защото стана нервен и сприхав.

АДВ. Й.: сключихте ли договор с него и беше ли предвидено възнаграждение?

СВИДЕТЕЛЯТ – Беше ни забранено да сключим договор, имахме определени проекти, което пропадна.

АДВ. Й.: Дали знаете той пак да е заявил пред Комисията за финансов надзор?

СВИДЕТЕЛЯТ – да, отново го заявихме, подали сме документи.

АДВ. Й.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. В.: Договор за възлагане на управление не е сключен?

СВИДЕТЕЛЯТ – Взехме решение да стане част от борда на директорите и да заема длъжност директор клиенти, но договор не е сключван.

ЮРК. В.: Такъв договор е представен по делото с исковата молба.

СЪДЪТ: Да по делото има такъв договор.

АДВ. Й.: Този договор е сключен, но не е влязъл в сила, тъй като ищеца не е одобрен.

ЮРК. В.: В този период когато ищеца е станал притеснен, той работил ли е в определени дружества?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, не знам.

ЮРК. В.: Да е бил привлечен в качеството на обвиняем?

АДВ. Й.: Възразявам срещу този въпрос, доказателствата с налице.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, известно ми е.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 31.05.2021 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: