

РЕШЕНИЕ

№ 233

гр. София, 10.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 12.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Дияна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **9401** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-1л.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.41, ал.4 от Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Образувано е по жалба на [фирма], представлявано от изпълнителния директор М. М. З., срещу Заповед № РД-09-271/23.08.2013г., издадена от Кмета на Район „П.”-Столична община, с която на основание чл.41, ал.2 от Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС, чл.46, ал.1, т.3 и ал.4 ЗМСМА и Протокол от 15.08.2013г., е обявено класирането на кандидатите от проведения конкурс за отдаване под наем на общински нежилищни имоти – терени публична общинска собственост за разполагане на преместваеми съоръжения за извършване на търговска дейност на територията на Район „П.”-СО за обект № 6, определен е кандидата, класиран на първо място за наемател на обект № 6 и са посочени недопуснатите до втори етап на конкурса кандидати, сред които и дружеството-жалбоподател, като се претендира отмяната й.

Заповедта се оспорва като незаконосъобразна поради допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон. Посочва се, че отстраняването на дружеството чрез недопускането му до участие във втория етап на конкурса е незаконосъобразно, тъй като е доказало липсата на задължения и това е доведено до знанието на Столична община – Район „П.”. Изискването за представяне на оригинал от удостоверение от ПАМДТ за всички обекти, за които се кандидатства жалбоподателят намира за

незаконосъобразно, тъй като поставя страните в неравнопоставено положение, защото участник, който кандидатства за повече обекти ще направи много повече разходи, за да се сдобие с изискуемите удостоверения за разлика от тези участници, които кандидатстват само за един обект. Наличието на подобно изискване според него води до незаконосъобразност на поставената заповед.

Като съществено нарушение на административнопроизводствените правила сочи, че в заповедта не е изложено как точно е формулирана оценката, конкретните ценови предложения на участниците, както и не е посочено кои са условията на конкурса, на които следва да отговаря офертата, в какво точно се изразява съответствието с обявените условия на конкурса, как се определя степента на съответствие и каква оценка е поставена за степента на съответствие на всяка от офертите. С това според жалбоподателя е нарушено изискването за форма на административния акт, тъй като последния няма мотиви поради неизлагането на фактически и правни основания за издаването му.

Противоречието на материалноправните норми и целта на закона обосновава с посочването в заповедта, че получените оценки са формулирани на базата на съответствие „в най-голяма степен“ на предварително обявените условия на конкурса. Такива условия, обаче не били одобрени при откриване на конкурса, нито методика за оценката им и следователно при това не би следвало оценката да се извършва на основание такива условия, защото поставя участниците в неравностойно положение.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно и своевременно призован, не се представлява.

Ответникът – Кмета на Район „П.“-Столична община, чрез процесуалния си представител юрк.А., оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Поддържа становище, че заповедта е издадена при спазване на законовите изисквания, като с оглед представеното от жалбоподателя копие, а не оригинал, не са спазени изискванията за участие по отношение удостоверяването за липса на задължения за данъци и такси. Поради това на основание чл.40, ал.2 от Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС е отстранен на формално основание. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна [фирма] чрез адв.Б. моли да бъде отхвърлена жалбата и да бъде оставен в сила оспорения административен акт по съображения, че е спазен материалният и процесуалният закон.

Заинтересованите страни [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], редовно и своевременно уведомени, не се представляват, не ангажират становище по направеното оспорване.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С Решение № 128 по т.20 от Протокол № 36/14.03.2013г. на Столичен общински съвет е взето решение да се проведе конкурс за отдаване под наем на имоти публична общинска собственост - терени за разполагане на преместваеми съоръжения по утвърден от Главния архитект на Столична община типов павилион на

[фирма], съгласно одобрената схема за извършване на търговска дейност на територията на Район „П.”-СО за срок от пет години, сред които и процесният обект № 6 –[жк], [улица], срещу бл.22а – част от тротоар, терен 6,48 кв.м със специфично конкурсно условие, което не може да бъде променяно - разполагане на преместваемо съоръжение за „Разпространение на печатни произведения”.

В изпълнение на решението със Заповед № РД-09-08-18/03.04.2013г. на Кмета на Столична община на основание чл.14, ал.7 ЗОС, чл.1, т.2, чл.30, ал.1 и чл.31, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове е конкурси и чл.44, ал.1, т.1 и ал.2 ЗМСМА е наредено да се проведе публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от пет години на имоти публична общинска собственост – терени на територията на Район „П.”-СО за разполагане на преместваеми съоръжения по утвърден от Главния архитект на СО типов павилион, съгласно одобрената схема за множество обекти, сред които и процесния. Със същата заповед е възложено на Кмета на Район „П.”-СО да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса, да сключи договор със спечелилите участници и да изпрати в СО – Дирекция „Обществени поръчки и концесии” екземпляри от договорите за наем и протоколи за въвод във владение.

Със Заповед № РД-09-233/12.07.2013г. Кметът на Район „П.”-СО наредил да се проведе конкурс на 15.08.2013г. за отдаване под наем на части от имоти /терени/ публична общинска собственост за поставяне на преместваеми търговски обекти, съгласно приложен към заповедта списък. Със заповедта е възложено на главен експерт от районната администрация да изготви конкурсната документация. Изготвено е обявление, в което са посочени обектите, предмет на конкурса, срока на отдаване под наем, цената на конкурсната документация, размера на гаранцията за участие, крайния срок за закупуване на документацията, крайния срок и мястото за подаване на оферти, както и е посочената датата, на която ще се проведе конкурса.

Провеждането на конкурса е оповестено публично в електронната страница на Столична община на 15.07.2013г. и на таблото за съобщения на 16.07.2013г., както и във в.”Новинар” от 16.07.2013г.

От Кмета на Район „П.”-СО са утвърдени условия за провеждане на конкурса /л.58-64/, като съгласно т.2.3. от Раздел II „Условия за участие”, документите за участие в конкурса се подготвят и представят в два раздела, оформени в два отделни плика – голям и малък. Съгласно т.3. в големия плик задължително се поставят и запечатват следните документи: заявление за участие по образец; удостоверение за актуално състояние – в оригинал, издадено от Агенцията по вписванията не по-рано от 60 дни преди подаване на заявлението; пълномощно, ако е необходимо; банкова сметка; оригинал на платежен документ за закупена конкурсна документация; оригинал на платежен документ за внесена гаранция за участие в конкурса; декларация образец № 1; декларация образец № 2; удостоверение от съответния офис на териториална дирекция на НАП по седалището на фирмата, че няма задължения към държавата, издадено не по-рано от един месец преди датата на провеждане на конкурса – оригинал; удостоверение от съответната дирекция ПАМДТ по седалището на фирмата, че няма задължения, издадено не по-рано от един месец преди датата на провеждане на конкурса – оригинал; офертно предложение – образец № 3, попълнено, подписано и подпечатано, запечатано от кандидата в малък самостоятелен плик. В Раздел II, т.4 от условията е посочен определящия критерий за оценяване на получените предложения – предложение за наемна цена, както и максималния брой

точки, който може да получи офертата.

Със Заповед № РД-09-251/15.08.2013г. Кметът на Район „П.”-СО на основание чл.35, ал.2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС, е назначил конкурсна комисия която да разгледа, оцени и класира подадените оферти за публично оповестения конкурс, разпоредено е конкурса да се проведе на 15.08.2013г., като за резултатите да се състави протокол, който да се представи за утвърждаване не по-късно от 23.08.2013г.

Назначената комисия въз основа на цитираната заповед е разгледала предложенията на заседание, проведено на 15.08.2013г., като за заседанието е съставен протокол от същата дата /л.164/. Предложенията на кандидатите – 63 броя оферти, са разгледани и е извършена сравнителна оценка по утвърдените критерии и методика, като при отваряне на оферта № 63 на [фирма] комисията констатира, че участникът не е изпълнил изискванията на Раздел II „Условия за участие”, чл.3, т.3.10, във връзка с изискванията на Раздел III „Начин на провеждане на конкурса”, чл.3, т.2.1 от същия раздел, а именно: участникът е представил удостоверение за липсата на задължения от ПАМДТ – копие, заверено от участника, а изискването е да се представи оригинал. Предвид това комисията предложила участникът да бъде отстранен на формално основание и да не се отваря ценовата му оферта.

Протоколът е подписан от всичките членове на конкурсната комисия.

Въз основа на съставения от комисията протокол от 15.08.2013г., Кметът на Район "П." е издал оспорвания в настоящото производство административен акт – Заповед № РД-09-271/23.08.2013г., с която е обявено класирането на кандидатите в конкурса и на основание чл.41 ал.2, изр.второ от НУРПТК не е допуснат до втори етап на конкурса жалбоподателя. Заповедта е съобщена на жалбоподателя на 29.08.2013г. /л.194/, а жалбата срещу нея е заведена в деловодството административния орган на 09.09.2013г.

По делото са приложени документите, подадени от участниците и съдържащи се в големия плик, съгласно конкурсните условия, за обект № 6.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок, от активно легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебно оспорване и при наличие на правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Провеждането на конкурси от Столична община е нормативно уредено в Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета с Решение № 138 на СОС по Протокол № 73 от 09.03.2006 г.; доп. с Решение № 577 по Протокол 84 от 20.07.2006 г.; доп. с Решение № 201 по Протокол № 103 от 22.03.2007 г.; изм. и доп. с Решение № 456 по Протокол № 17 от 24.07.2008 г.; изм. и доп. с Решение № 218 по Протокол № 38 от 16.04.2009 г.; изм. и доп. с Решение № 514 по Протокол № 45 от 29.07.2009 г.; изм. с Решение № 210 по Протокол № 87 от 14.04.2011 г., изм. с Решение № 560 по Протокол № 49 от 10.10.2013 г., приложима към процесния случай в редакцията ѝ преди последното изменение.

Оспорваната заповед е издадена от компетентен административен орган в рамките на предоставените му, на основание чл.14, ал.7 ЗОС, чл.1, т.2, чл.30, ал.1 и чл.31, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл.44, ал.1, т.1 и ал.2 ЗМСМА, правомощия със Заповед № РД-09-08-18/03.04.2013г.

на Кмета на Столична община.

Заповедта е в предписаната писмена форма и съдържа изискуемите по чл.59, ал.2 АПК реквизити. Посочени са, както фактическите, така и правните основания за издаването на административния акт.

Обратно на защитната теза на жалбоподателя, при издаването на акта не е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, изразяващо се в непосочване в обжалвания акт на фактическите основания, на които органа е базирал изводите си и е приложил съответната материалноправна норма. Отделното излагане на мотиви, в съответствие с трайната съдебна практика, е допустимо и не опорочава изискването за форма на административния акт, като същите могат да бъдат изложени и в съпътстващи документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт, като представляват част от приетата по делото административна преписка, в който смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС № 16/1975г., в конкретния случай Протокол от 15.08.2013г., утвърден от Кмета на Район „П.“.

Оспорената заповед е издадена в хода на валидно проведен конкурс при спазване на условията и реда, регламентиран в Наредбата, на основание решение на СОС, заповед на Кмета на Столична община и утвърдена конкурсна документация.

Отстраняването на жалбоподателя от участие във втория етап на конкурса от правна страна в оспорваната заповед е мотивирано с разпоредбата на чл.40, ал.2 от Наредбата, а от фактическа с това, че предложението на участника не отговаря на предварително обявените условия в утвърдената конкурсна документация: участникът не е изпълнил изискванията на Раздел II „Условия за участие”, чл.3, т.3.10. във връзка с изискванията на Раздел III „Начин на провеждане на конкурса”, чл.3, т.2.1. от същия раздел, а именно – представено е удостоверение за липсата на задължения от ПАМДТ в копие, заверено от участника, при изискване документът да се представи в оригинал. Изложеното като фактическо основание се потвърждава от приетите като доказателство по делото заверени копия от документите, подадени от [фирма]. Констатираното не се оспорва и от жалбоподателя, като се твърди, че оригиналът на удостоверението е представен с офертата за участие за обект № 5, както и че поставянето на такова изискване към документацията за участие – за представяне в оригинал на посоченото удостоверение е незаконосъобразно и води до незаконосъобразност и на оспорваната заповед.

Съобразно разпоредбата на чл.40, ал.2 от Наредбата, послужила като правно основание за отстраняване на [фирма] от конкурса, комисията не допуска до участие кандидат, чиято оферта не отговаря на изискванията на конкурсната документация. В раздел II, т.3 от условията за провеждане на конкурса изрично и изчерпателно са посочени документите, които кандидатите представят за участие в конкурса, сред които и под т. 3.10 като задължителен документ за участие в конкурса е посочено удостоверение от съответната дирекция ПАМДТ по седалището на фирмата, че няма задължения, издадено не по-рано от един месец преди датата на провеждане на конкурса – оригинал. Според Раздел III т.3.2.1. от посочените условия, непълнотата в представените документи и неспазването на изискванията, посочени в конкурсните книжа, са основания комисията да откаже регистрация и да не допусне участник до втори етап. Утвърдените условия - Раздел III, т.3.2 /л.62/ за провеждане на конкурса дават възможност за преценка на Комисията да допусне или не до втори етап участници. С подаването на офертата, практически жалбоподателят е приел

условията, а по делото няма нито твърдения, нито доказателства условията да са били оспорени. Обстоятелството, че жалбоподателят е представил оригинал на удостоверението към офертата на обект № 5 не изпълнява изискванията на условията за участие по отношение на подадената от него оферта за обект № 6.

С оглед изложеното, настоящият състав намира оспореният административен акт за съобразен с изискванията на материалния закон. Спазени са правилата, уреждащи динамичния фактически състав по провеждането на конкурсната процедура. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила по провеждането на конкурса.

По така изложените правни доводи и аргументи и при преценка на критериите по чл.146 АПК, настоящия състав обосновава краен извод за законосъобразност на оспорената заповед относно отстраняването на [фирма] от участие в процесния конкурс.

С оглед изхода на спора и направеното от процесуалния представител на ответната страна искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.143, ал.4 АПК и чл.8 във връзка с чл.7, ал.1, т.4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответната страна сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Предвид изложеното, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав, на основание чл.172, ал.2 АПК

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор М. М. З., срещу Заповед № РД-09-271/23.08.2013г. на Кмета на Район „П.“-Столична община.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на Район „П.“-Столична община сумата от 150 /сто и петдесет/ лева представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Административен съдия: