

Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **2657** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ПРОТОКОЛ

гр. София, 19.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Трето отделение, 63 състав в публично съдебно заседание на деветнадесети януари през две хиляди и двадесет и втора година с:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИМИТРИНА ПЕТРОВА

секретар Валентина Христова и прокурор Мария Малинова разгледа докладваното от съдия П. административно дело № 2657 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Ц., с пълномощно към жалбата по делото.

ОТВЕТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ (ИД на ДФЗ), редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно по дело.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор М..

Явява вещото лице Д. Р. Д..

Явява вещото лице Е. С. К..

Явява вещото лице П. Д. К..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССчЕ, изготвено от вещото лице П. К., постъпило в срок на 11.01.2022 г. и комплексна ССчЕ и СИЕ, изготвена от Е. К. и Д. Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме със заключенията. Да се изслушат.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССчЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССчЕ от 20.04.2018 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждения за вещото лице П. К. съобразно справка-декларация в размер на 2100 (две хиляди и сто) лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице П. К. в размер на 500 (петстотин) лева по внесения от ответната страна депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

ЗАДЪЛЖАВА ДФЗ да довнесе 1600 (хиляда и шестстотин) лева до окончателно определеното възнаграждение в 7-дневен срок от днес. След представяне на доказателства за внесения депозит, да се издаде РКО за 1600 (хиляда и шестстотин) лева..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на комплексната експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лица както следва:

Д. Р. Д. 76 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Е. С. К. - 49 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица К. И Д.: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържаме.

Вещото лице Д. (на въпроси на адв. М.): Обектът има външна канализация, която е обща за всички обекти. Всички оранжерии плащат на З. и се заустват в общ канал и

отиват в едно дepe. Пpeди да стигнат до този финален канал, се събират по двойки. Общият канал е в имота на оранжерииe. Общият канал е извън имотите, на която и да е от спорните оранжерии в т.ч. и в именован зaтoвa всяка сама на собствено плаща за достъпа и5 плаща наем.

Адв. М.: Нямам други въпроси към това вещо лице.

Вещото лице К. (на въпроси на адв. М.): От всички договори не е погасена сумата 69 500 по договора от 09.01.2020 г. и сумата 15 000 от 20.05, общо 85 000 лева не са непогасени. Договорът за инвестиционен кредит № 12516/06.12.2018 г. е в размер на 1 548 356,11 лева и също не е погасен към 31.12.2020 г.

Адв. М.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ констатира, че вещите лица са представили справка-декларация ведно със законовите искания за определяне на окончателен депозит, които съдът намира за основателни и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за възнаграждение на инж. Д. в размер на 700 (седемстотин) лева, от които 400 (четиристотин) лева по внесения депозит. Да се издаде на вещото лице Д. РКО за сумата от 400 (четиристотин) лева, по внесения от жалбоподателя депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 300 (триста) лева до окончателно определеното възнаграждение. След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 300 (триста) лева

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице К. в размер на 1070 лева (хиляда и седемдесет) лева, от които 400 (четиристотин) лева по внесения първоначален депозит. Да се издаде на вещото лице К. РКО за сумата от 400 (четиристотин) лева по внесения от жалбоподателя първоначален депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 670 (шестстотин и седемдесет) лева до окончателно определеното възнаграждение. След представяне на доказателства за внесен депозит, на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 670 (шестстотин и седемдесет) лева.

Адв. М.: Представям документи за родствени връзки.

Адв. Ц.: Моля да приемете доказателства с молба от 12.11.2021 г.

Въз основа на изявлението на адв. Ц., съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 12.11.2021 г. писмени доказателства

Приема представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника.

Адв. Ц.: Моля да се разпита допуснатия свидетел, когото водим.

Свидетелят бе въведен в залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит

К. П. А. – 59 г., българин, български гражданин, разведен, без дела и родство със страните. Работа като адвокат на бенефициерите.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК обеща да говори истината.

Свидетелят А.: Нямам конкретни правоотношения със страните към определен период до 2020 г., в т.ч. и през относимия, попадащ по делото, период съм бил в качеството си на адвокат-консултант по правни въпроси на жалбоподателя, както и другите лица, за които се твърди в предмета на делото че са свързани лица.

Адв какви са взаимоотношенията между стойчев и другите бенефициери при създаването на тези предприятия, тяхната организация и какво е наложило подаването на заявления за финансова помощ?

Свидетелят А. (на въпроси на адв. Ц.): С оглед избягване на всякакво съмнение за зависимост с жалбоподателя и другите бенефициери, заявявам следното. Завършвайки СУ специализирах Европейско право във Франция. Аз съм личният инициатор и организатор на цялата система за въвеждане на тези оранжерийни производства във функционалност. С бенефициерите се познавам повече от 20 години. Всички сме в равнопоставени отношение. Първото ми познанство беше с баща на Е. - Н. З., с когото обсъждах моят опит в България и чужбина за работа с производствени предприятия в зеленчукопроизводството. С него направихме първата винарна и станах кръстник на винарната и за производство на грозде. След това хората от тази фамилия З., заедно със служители и други хора от Х., започнахме да мислим как да подобрят техния поминък. Той се изразяваше в следното. От януари 2015 г. направих търговски дружества. Същата година се регистрираха като земеделски производители. През 2015 г. организирах колективно дружество на зеленчукопроизводителите, в което влизат те. Наредба № 9 влезел в сила на 21.03.2015 г. Тези хора, които са упоменати като бенефициери, много преди Наредба № 9 да влезе в сила използваха части от същия производствен имот, защото, след като разбрах, че ДФЗ е издал актове за отказ за плащане за финансиране, по моя инициатива открих процедура пред ДФЗ за извънсъдебно споразумение.. Имах среща с представители на фонда, депозирах си обяснението в писмен вид, което е по делото, заедно с доказателствата, изхождащи от АГКК. Видно от документи на АГКК, целият производствен имот, придобит през 1998 г. от [фирма], е разделян многократно. Именно тези парцели са ползвани от земеделските производители много преди Наредба № 9 да влезе в сила. Кандидатствали са за субсидии за обработваеми площи зеленчукопроизводство, което означава, че не са създали изкуствени условия във връзка с Наредбата. По отношение на С. – същият е част от хората, които пожелаха да следват моите предложение. След като не можа да се осъществи колективна инвестиции в П. за закупуване на терен за оранжерия от б дка, предложих производствения имот отново да се обедини, тъй като беше парцелиран за различен вид производство. Тогава имах клиент от У., който желаше да закупи целия имот, но сделка не се осъществи. Това е през 2015-2016 г. След като се установи, че не може да се закупи целия обект, нито от украинеца, нито от другите клиенти, отново предложих да се раздели по начин, по който да се вземат максимално пари. Един от инициаторите беше именно С. да работи там. Извикахме проектантите и консултантите, които да предложат има ли ефективни технически и технологични методи имотът така да се раздели, че отделните парцели да са абсолютно самостоятелни, защото на всеки един от тях трябваше да се изгради отделен обект, където да работи някой самостоятелно и да носи отговорност за дейността си. Така никой не може да пречи на никого. Между всички тези хора е безспорно, че съществуват роднински, финансови и социални отношения. Те са

продукт на този географски регион.

Регистрирал съм всички останали, за които се твърди, че са в отношения и са предмет на спора в това и други дела. Лично аз съм ги регистрирал през януари 2015 г., но те съществуват като самостоятелни и преди това.

Тези юридически лица са извършвали дейност като регистрирани земеделски производители на продукцията, в т.ч. като са ползвали процесния терен в качеството си на земеделски производители – ползватели на отделните имоти с учредено право на ползване или друг вид вещно право, за което днес не се сещам. Но са работили в отделните парцели, които са обединявани и разделяне през времето.

Във връзка с много скандални случаи ги предупредих, че могат да имат проблеми. Намерихме две дружества, които да са консултанти. Различни две правоспособни дружества, които са специализирани при подготовката и депозиране на документи пред ДФЗ за кандидатстване. Именно на това основание консултантските дружества са еднакви, защото аз съм ги предложил. Предложих и счетоводната кантора. Също така и адв. Ц., който да им води делата. Те са самостоятелни и всеки реши да си прави собствен поминък. Това са хора които цял живот са работили в тази сфера, от това разбират и затова кандидатстваха и на база чл. 2 т. 5 от Наредбата впоследствие да реализират своята продукция.

Адв. Ц.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят А. (на въпроси на адв. М.): На всички дружества бях адвокат, но не са ми плащали. С. не ми е плащал. Някои от бенефициерите, посочени като свързани лица по това дело, са ми плащали, някои не. Моите фактически правоотношения бяха с Н. З., Той е стожерът. Той ми е плащал и именно затова няма нужда за конкретните консултации да ми плащат другите.

Въпрос на СЪДА: Какъв е бил Вашият финансов аргумент?

Свидетелят А. :Към онзи момент аз станах собственик и основах фирмата „К. строй“, която осъществи фактическите СМР по проектите. В момента съм управител на колективното дружество на бенефициерите „Т джи ай“.

Свидетелят А. (на въпроси на адв. М.): С. С. е бил служител на няколко дружества.

Адв. Ц.: Възраждам. Кое физическо лице е било служител на конкретно дружество се установява с писмени доказателства.

Свидетелят А. (на въпроси на адв. М.): О. на С. е в Х.. Всички дружества съм регистрирал със седалище в Х.. За счетоводител лично съм препоръчал СК „Т. И.“. Препоръчах съответния строителен надзор. Един е за всички. Общият канал е на З. (юридическо лице). Старата оранжерия е закупена 1998 г. и е на З.. Тази оранжерия беше разделена на парцели, които да се обработват самостоятелно, за да има различен вид продукция. Преди да се предприеме тази инвестиция съществуваше една обща оранжерия на З., заемаща целия парцел. През 2016 г. се закупиха отделните имоти. Тогава тя беше започнала да се разрушава.

Адв. М.: Нямам повече въпроси.

Прокурор М.: Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля и същият напусна залата.

Адв. М.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата, представени с молбата от 12.11.2021 г. и да представя конкретно становище по тях в срок до следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ намира искането за относимо и допустимо още повече, че свидетелят в

днешно съдебно заседание коментира именно фактите и обстоятелствата, които са изложени в молбата от 12.11.2021 г. и доказателствата към нея, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в срок до следващо съдебно заседание, да се запознае с доказателствата по молба от 12.11.2021 г. и да представи писмено становище по тях.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.04.2021 г. от 14:00 часа, за която дата страните и СГП уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: