

# РЕШЕНИЕ

№ 3596

гр. София, 27.05.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 26.04.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Румяна Лилова

**ЧЛЕНОВЕ:** Деница Митрова

**Николай Ангелов**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **2694** по описа за **2013** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – 228 от АПК във връзка с чл. 63, ал.1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по повод касационна жалба, вх. № 7178 от 13.03.2013 г. по описа на Административен съд – София град, подадена от Сметната палата на Република Б., чрез нейния пълномощник юрк. Д. срещу решение от 01.02.2013 г. по НАХД № 20915/2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 3 състав, с което е отменено изцяло наказателно постановление (НП) № НП-ЗОП -122/31.07.2012 г., издадено от Председателя на Сметната палата, с което на К. В. Ж., ЕГН [ЕГН], в качеството му на областен управител на С. област и лице представляващо по смисъла на чл. 7, ал.1 от ЗОП възложител, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 2000 лева на основание чл.42 ал.1 т.3 във вр. Чл.131 ал.3 във вр.чл.127в ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от Сметната палата на Република Б., с която се иска решението на СРС да бъде отменено и делото да се върне на СРС за разглеждане от друг състав. Твърди се, че неправилно въззивният съд е приложил чл. 34, ал.1 от ЗАНН, а не се е съобразил с разпоредбата на чл.127в ал.1 от ЗОП.

В съдебното заседание редовно призован касаторът не се явява, представлява се от юрк. Д., която поддържа касационната жалба и моли същата да бъде уважена.

Ответникът редовно призован се явява лично и оспорва касационната жалба и предлага решението на СРС да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за основателност на касационната жалба и предлага да се отмени въззивното решение.

Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

За отмени наказателното постановление № НП-ЗОП -122/31.07.2012 г., издадено от Председателя на Сметната палата, с което на К. В. Ж., ЕГН [ЕГН], в качеството му на областен управител на С. област и лице представляващо по смисъла на чл. 7, ал.1 от ЗОП възложител, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 2000 лева на основание чл.42 ал.1 т.3 във вр. Чл.131 ал.3 във вр.чл.127в ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), въззивният съд е приел че е налице нарушение на чл.34 ал.1 от ЗАНН. За да стигне до този правен извод въззивният съд е установил, че извършеното от Ж. административно нарушение е осъществено на дата 03,05,2011 год, а актът за установяване на административно нарушение № ЗОП-2-12-032-01 е съставен на дата 19,07,2012 год, т.е. едногодишният срок по чл.34 ал.1 от ЗАНН за съставянето на АУАН към датата на издаването му е изтекъл. Като е отменил посоченото по горе наказателно постановление на процесуално основание въззивният съд не се е произнесъл по съществуващото на спора.

Касационната жалба, подадена от Сметната палата е допустима, предвид обстоятелството, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14 – дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество касационната жалба се явява основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от въззивния съд, съгласно чл. 220 от АПК, дванадесети касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и постановено в несъответствие с материалния закон.

Съгласно чл.127 в ал.1 от ЗОП в релевантната към датата на нарушението редакция Актовете за установяване на нарушения по този закон, констатирани от органи на Сметната палата, се съставят от оправомощени одитори в срок 6 месеца от деня, в който нарушителят е открит, но не по-късно от три години от извършването им. По делото не е спорно, че констатираното от органите на Сметната палата нарушение е по ЗОП и че същото е извършено на 03,05,2011 год. В този смисъл съгласно посоченото по горе правило към датата на съставяне на АУАН-19,07,2012 год не е изтекъл срока по чл.127в ал.1 от ЗОП. Всъщност неприложимостта на чл.34 ал.1 от ЗАНН се извежда от редакцията на чл.34 ал.2 от същия закон, който предвижда за нарушение на нормативен акт, уреждащ бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност ..... да не се образува административно наказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на шест месеца от откриване на нарушителя или ако са изтекли повече от пет години от извършване на нарушението. В тези случаи предвидените срокове в ал. 1 не се прилагат. В конкретния случай съществува специална разпоредба-чл.127 в ал.1 от ЗОП, който въвежда различен срок за образуване на административно наказателно производство, отколкото чл.34 ал.1 от ЗАНН. Ето защо и като не е приложил чл.127 в ал.1 от ЗОП, въззивният съд е допуснал нарушение на

закона, доколкото към датата на издаване на АУАН срещу К. В. Ж. посочения по горе срок по чл.127в ал.1 от ЗОП не е бил изтекъл.

По изложените съображения решението на СРС следва да бъде отменено и доколкото липсва произнасяне по съществуващото на спора, делото да се върне на друг състав на СРС за разглеждане.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал.2, във вр. Чл.222 ал.2 АПК, Административен съд София – град, 12 – ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановеното по НАХД № 20915 от 2012 г., решение от 01.02.2013 г. на Софийски районен съд, НК, 3 състав

ВРЪЩА делото на друг състав на СРС за ново разглеждане по същество.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.