

РЕШЕНИЕ

№ 3117

гр. София, 14.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Юлия Раева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Поповска, като разгледа дело номер **4176** по описа за **2010**
година докладвано от съдия Лозан Панов, и за да се произнесе взе предвид
следното:

***Производството е по реда на чл.208-228 от Административно
процесуалния кодекс (АПК) във вр.чл.63 от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).***

Образувано е по касационна жалба на „ДЕОСТИЛ” О. със седалище
и адрес на управление гр.П., ул. „П” № 23, БУЛСТАТ * чрез
управителя Диян Б М, ЕГН * срещу РЕШЕНИЕ от 06.04.2010 г. на
СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,
103-ти състав по нахд № 8648/2009 г., с което е потвърдено изцяло
наказателно постановление № 01542 от 08.07.09г., издадено от
председателя на Държавната комисия по стоковите борси и
тържищата, с което на основание чл.67 от Закона за стоковите
борси и тържищата (ЗСБТ) му е наложена имуществена санкция в
размер на 3500 лв. за нарушение на чл.57, ал.2 вр. ал.1, т.1, т.2 и
т.3 ЗСБТ и чл.59, ал.1 ЗСБТ. В касационната жалба са развити
съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като
постановен при неправилно приложение на материалния закон.
Касаторът поддържа, че наказание за констатираното нарушение

следва да се понесе от физическото лице Диян М, а не от името на „Деостил” О.. Претендира съда да постанови решение, с което да отмени РЕШЕНИЕ от 06.04.2010 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 103-ти състав по нахд № 8648/2009 г. и по същество на спора да отмени наказателно постановление № 01542 от 08.07.09г., издадено от председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата.

Ответникът по касационната жалба председател на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата оспорва жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Със съдебно решение от 06.04.2010 г. С районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав по нахд №8648/2009 г. е потвърдил изцяло наказателно постановление № 01542 от 08.07.09г., издадено от председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържищата, с което на основание чл.67 от Закона за стоковите борси и тържищата (ЗСБТ) на „Деостил” О. е наложена имуществена санкция в размер на 3500 лв. за нарушение на чл.57, ал.2 вр. ал.1, т.1, т.2 и т.3 ЗСБТ и чл.59, ал.1 ЗСБТ. За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите по АУАН на установяване на нарушението Л Л Тишева и К Д Кискимов, както писмените доказателства от административно-наказателната преписка, приобщени по реда на чл.283. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при установяване на административното нарушение и издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и като е дал вяра на показанията на свидетелите Тишева и Кискимов е приел, че касаторът „Деостил” О. е осъществил състава на нарушението по чл.57, ал.1 и ал.2 ЗСБТ.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НК, 103 състав е валидно и

допустимо. Съобразно чл.220 АПК касационната инстанция не е инстанция по установяване на фактите, а по правилното приложение на закона. Приложението на материалния закон се преценява съобразно установените от първоинстанционния съд факти. От фактическа страна СРС е приел за установено, че при извършена на 25.06.2009 г. проверка на „Стоково тържище – С.” било установено, че Диян Б М извършва от името на „Деостил” О. продажба на едро на налични хранителни стоки на тържището, за които не представя документи за качество, безопасност, за произход и собственост на предлаганите стоки и не съхранява на мястото на извършване на продажбите посочените документи. Констатирано било още, че търговецът не води специален дневник за регистриране на извършените продажби. За констатираното нарушение бил съставен АУАН № 01542 от 25.06.09 г.и издадено НП № 01542/08.07.09 г. на председателя на Д..

Касационната инстанция приема, че районният съдия е изпълнил задължението си за разкриване на обективната истина по делото (чл.13 НПК), като е постановил решение по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото (чл.14 НПК). При съвкупната преценка на събраните по делото доказателства районният съдия е формирал правилен извод, че касаторът е осъществила от обективна страна състава на нарушението по чл.57, ал.1, ал.2 и чл.59, ал.1 ЗСБТ, като наложената на нарушителя „Деостил” О. имуществена санкция е в законоустановения минимум. Изцяло неоснователни са доводите на касатора, че наказание е следвало да бъде наложено на Диян М в качеството му на физическо лице. Тези доводи не се потвърждават от събраните в хода на административно наказателното производство доказателства, а представените в хода на касационното производство доказателства от НАП са неотносими към релевантните обстоятелства. Както във възражението си по реда на чл.44, ал.1 ЗАНН, така и в жалбите си до СРС и АССГ Диян М е поддържал, че единственият документ, който е представил при проверката на 25.06.2009 г. е булстат карта на името на „Деостил” О., копие от която е приложено към АУАН № 01542/25.06.09 г. При тези констатации в хода на проверката АНО не е имал основание да наложи административно наказание на физическото лице Марков, още повече, че в хода на производството е представен протокол за изкупуване на

зеделска продукция от 24.06.2009 г., с който „Деостил” О. е закупил процесната стока от земеделския производител Стилиан Б М. В тази насока районният съдия правилно е кредитирал свидетелските показания на свидетелите Тишева и Кискинов - очевидци на установяване на нарушението, които установяват, че на място при проверката им на „Тържище С.” търговецът не представя и не съхранява никакви документи. Доказателства не са ангажирани и в хода на съдебното производство, поради което СРС е формирал правилен правен извод, че следва да се ангажира административно наказателната отговорност на „Деостил” О.. По изложените съображения районният съдия не е допуснал визирания в касационната жалба оплаквания и при постановяване на обжалваното решение не е допуснал нарушение по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че **СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ 06.04.2010 на СРС, НО, 103 състав е ПРАВИЛНО** и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила. Водим от горното **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, V-ти Касационен състав**

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 06.04.2010 г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 103 състав** по нахд № 8648/2009 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.