

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4279** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. Б. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ СТОЛИЧНА – редовно призована, се представява от Б. Т., секретар на комисията.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. М. А. ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК – редовно призован, се представява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило адм. дело №1260/2023 г. по описа на АССГ, II отделение, 72 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

ПРИЕМА представеното административно дело № 12160/2023 г. към настоящото.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г. – Моля да отмените решение № 1275-МИ/14.04.2025 г., издадено от ОИК Столична, като незаконосъобразно и да постановите друго, което да прекрати правомощията на И. М. А. като общински съветник, заради несъвместимост и нарушение на чл. 30, ал. 4, т. 4 ЗМСМА. Моля съдът да даде указания на ОИК Столична да обяви за избран за общински съветник следващия в списъка на ПП „В.“. Моля да ми присъдите съдебни разноски, за които представям подробен списък, заедно с доказателства за тяхното изплащане.

СЕКРЕТАРЯТ Т. – Моля да постановите решение, по силата на което да приемете подадената жалба за неоснователна и да потвърдите нашето решение. Считам същото за правилно и законосъобразно. П. сигнал е оставен без разглеждане, тъй като има постановен влязъл в сила вече акт, с който става ясно, че И. А. не е извършил нарушението, което е визирано. Разликата е единствено, че този път жалбоподателят е различен, като в обстоятелствената част на нашето решение сме посочили какъв е бил редът, ако е искал да продължи другото производство, а не прекратено, поради което считам, че промяната единствено на жалбоподателя не може да бъде причина спорът да бъде пререшен и Комисията да постанови ново решение, при положение, че вече имаме влязло в сила решение, в което ясно е посочено, че И. А. не е извършил нарушение. Моля в тази връзка да оставите в сила нашето решение. Не претендирам разноски.

АДВ. Й. – Моля да оставите жалбата без уважение. Претендирам разноските по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: