

РЕШЕНИЕ

№ 8018

гр. София, 20.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8611** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба от „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица], ет. 2, ап. 1 и електронни адреси: [електронна поща]; [електронна поща]; [електронна поща], чрез К. И. Д., в качеството на управител, срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221020007981-091-001/21.04.2022 изменен с решение № 1130/15.7.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, с който РА са определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС за данъчните периоди от м. 08/2020 г. до м. 01/2021 г. в размер на 100 700,71 лв. /главница/ и 12 259,03 лв. /лихва/ или общо 112 959,74 лв. /главница и лихва/. С решението № 1130/15.7.2022 г. е изменен РА, като са определени следните задължения по ЗДДС:

- за данъчен период м. 09/2020 г. ДДС вместо в размер на 70 691,47 лв. е определен ДДС за внасяне в размер на 70 515,45 лв., ведно със съответните лихви;
- за данъчен период м. 11/2020 г. вместо ДДС за внасяне в размер на 824,91 лв. е определен ДДС за възстановяване - 1 555,83 лв.;
- за данъчен период м. 12/2020 г. вместо ДДС за внасяне в размер на 11 827,17 лв. - 11 292,95 лв., ведно със съответните лихви;
- за данъчен период м. 01/2021 г. ДДС за възстановяване вместо 1 072,31 лв., сумата от 2 311,51 лв.

Жалбоподателят оспорва определените с РА задължения. Твърди, че те са за вътрешно общностни доставки /ВОД/ на стоки към три данъчно задължени лица, установени в Италия. Не споделя изводите на данъчните органи, че тъй като не са ангажирани доказателства за мястото на товарене на стоките и транспортирането им до посочените клиенти, както и относно това, че има несъответствие между количествата по фактурите и това по товарителниците, както и това, че не е налице потвърждение за получена стока с дата, предхождаща датата на съответната товарителница. Твърди, че следва да се приспадне данъчен кредит доколкото са налице предпоставките на чл. 7, ал. 1 ЗДДС и чл. 138, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО. Българското дружество притежава необходимите документи за ВОД – тези по чл. 45 ППЗДДС. Единствено по доставката на фактура № 624/29.9.2020 г. липсва товарителница, тъй като продадената стока е автомобил, който е пристигнал на собствен ход. Несъответствията, посочени по-горе се обясняват с това, че доставките се правят он-лайн, като теглото и размерите излизат автоматично от Д., а на този етап няма претегляне на кантар. Когато впоследствие се премери стоката, се отбелязва точно тегло. Плащането е отложено, като е извършвано от наето за целта дружество. Във всяко от потвържденията за получаване са посочвани и номерата на Д. товарителницата. Разполага и с писмена кореспонденция за потвърждение за получената стока.

Не споделя изводите на ревизиращите органи, че няма достатъчно доказателства, че стоката е напуснала България. Ако се приеме, че няма доставки на стоки, то данък въобще не следва да се дължи. Твърди, че и данъчната основа погрешно е определена. Ето защо моли да се отменят оспорените актове. Претендира разноси.

В писмените бележки поддържа изложеното в жалбата. Твърди, че това се потвърждава и от останалите събрани доказателства.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в обжалваното решение. Претендира разноси.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221020007981-020-001/16.12.2020 г. е възложено извършването на ревизия на „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД. Определен е обхват на ревизията – задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ за периода от 01.08.2020 г. до 31.10.2020 г. ЗВР е връчена по електронен път на 23.12.2020 г. Определен е срок за извършване на ревизията – 3 месеца, считано от връчването на ЗВР, тоест до 23.03.2021 г.

Със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221020007981-020-002/11.03.2021 г. към обхвата на ревизията са добавени задължения за ДДС за периода от 01.11.2020 г. до 31.01.2021 г.

Със ЗИЗВР №Р-22221020007981-020-003/16.03.2021 г. срокът за извършване на ревизията е продължен до 21.05.2021 г.

Със Заповед №Р-22221020007981-023-001/21.05.2021 г., на основание чл. 34 от ДОПК, ревизионното производство е спряно, във връзка с открити процедури за обмен на информация с данъчните органи на Италия.

Със Заповед №Р-222291020007981-143-001/25.01.2022 г., на основание чл. 35 от ДОПК, ревизионното производство е възобновено. Определен е нов срок за извършване на ревизията до 25.01.2022 г.

Със ЗИЗВР №Р-22221020007981-020-004/25.01.2022 г. ръководителят на ревизията П. Н. Г. е заменен с И. Й. Л.. И двамата са на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С..

ЗВР и всички ЗИЗВР, заповедта за спиране и заповедта за прекратяване са издадени от Г. М. В.-Н., на длъжност началник на сектор в ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221020007981-092-001/23.02.2022 г., връчен по електронен път на 24.02.2022 г. Срещу РД е подадено възражение, което е прието за неоснователно.

Ревизията е приключила с РА №Р-22221020007981-091-001/21.04.2022 г., издаден от Г. М. В.-Н., на длъжност началник на сектор в ТД на НАП С.– орган, възложил ревизията, и И. Й. Л., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

На ревизираното дружество са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПО/ /№Р-22221020007981-040-001/08.01.2021 г. и №Р-22221020007981-040-002/15.03.2021 г./

Към ревизията са приобщени доказателства, събрани в предходни проверки, извършени на жалбоподателя. Процесуалните действия са документирани с протоколи №Р-22221020007981-П.-001/05.01.2021 г. и №Р-22221020007981-П.-002/11.03.2021 г.

Извършени са посещения в счетоводен офис, намиращ се в [населено място], [улица], където са прегледани оригинали на счетоводни и търговски документи. Действията са документирани с протоколи №1728054/ 14.05.2021 г. и №1728057/20.05.2021 г.

Инициирани са процедури за обмен на информация с италианските данъчни органи, всяка от която касае по едно дружество – CONSULTING B. S.R.L.S., VIN IT08941221213; MULTISERVICE G. SOCIETA, VIN IT09355691214; T. CAR DI BUONERBA NUNZIANTE, VIN IT09280031213 и YANCAR S.R.L.S., VIN IT09277631215. Получена е информация от италианските данъчни органи.

На „ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е връчено ИПДПО №Р-22221020007981-041-001/10.05.2021 г. На „ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЛОДЖИСТИК БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е връчено ИПДПО №Р-22221020007981-041-002/10.05.2021 г. От дружествата са представени документи.

„НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД е вписано в търговския регистър на 16.10.2014 г. със седалище в [населено място]. По ЗДДС е регистрирано на 26.11.2014 г. През ревизирания период е извършвало търговия на автомобили, дрехи и аксесоари, както и с отдаване под наем на автомобили и други активи. През ревизирания период е разполагало с едно лице на трудов договор, на длъжност търговски помощник. Към октомври 2020 г. жалбоподателят е притежавал 11 превозни средства, 2 яхти и плаваща платформа.

Жалбоподателят е декларирал като ВОД към Италия доставки на стоки към дружествата CONSULTING B. S.R.L.S., MULTISERVICE G. SOCIETA и T. CAR DI

BUONERBA NUNZIANTE за периода от м. 09/2020 г. до м. 01/2021 г. Ревизиращите органи са формирали извод, че стоките не са транспортирани до Италия, а са налице доставки с място на изпълнение в България. В тази връзка с РА е начислен ДДС общо в размер на 95 945,73 лв., на основание чл. 7, ал. 1, чл. 53, ал. 1 и чл. 114 от ЗДДС, във вр. с чл. 45 от Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност /ППЗДДС/. В РА е посочено, че във фактурите, касаещи спорните ВОД, изрично е посочено, че се използва данъчна ставка на ДДС 0%. Поради това приходните органи са приели, че фактурирана цена е изрично договорена без ДДС, респективно 20% ДДС следва да бъде начислен върху данъчната основа по фактурите, а не да бъде прието, че данъкът е включен в нея.

По отношение на ВОД към CONSULTING B. S.R.L.S. и MULTISERVICE G. SOCIETA:

Към CONSULTING B. S.R.L.S. са издадени 2 фактури, а към MULTISERVICE G. SOCIETA – 3 бр. Предмет на сделките са луксозни стоки, придобити от ревизираното дружество чрез В. от дружество, регистрирано в Италия.

Ревизиращите органи са формирали извод, че жалбоподателят не е доказал транспортирането на стоките до Италия. Представени са товарителници, с превозвач „ДИ ЕЙЧ ЕЛ ЕКСПРЕС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] /Д./. Посочено е, че страна по договорните отношения с превозвача не е жалбоподателят, а „КРИТА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Относно доставките към CONSULTING B. S.R.L.S. са представени разписки, издадени от превозвача, с посочено тегло на товара. Ревизиращите органи са посочили, че посоченото тегло не отговаря на количеството на фактурираните стоки. Също така е отбелязано, че в една от фактурите, издадена към CONSULTING B. S.R.L.S., фигурира часовник, на стойност 44 006,18 лева, за който няма данни да е застрахован. Приложеното потвърждение от 29.09.2020 г. е с дата предхождаща датата на товарителница №[ЕГН]/20.10.2020 г.

Аналогично относно доставките към MULTISERVICE G. SOCIETA са представени две товарителници с тегло от по 1 килограм и една с тегло 500 грама.

В една от фактурите, издадена към MULTISERVICE G. SOCIETA, фигурират бижута, на стойност над 1 000,00 лева, като според ревизиращите органи тези стоки е необходимо да бъдат застраховани.

Представени са писмени потвърждения за получаването на стоките. Приходните органи са посочили, че тези потвърждения са с дати, предхождащи датите на товарителниците, както се посочи по-горе.

Относно доставките към CONSULTING B. S.R.L.S. Жалбоподателят не е получил заплащане, а той е връщал суми към италианското дружество.

Получена е информация от италианските данъчни органи. Те не са успели да осъществят контакт с тези дружества, респективно липсва информация, потвърждаваща доставките.

ВОД към T. CAR DI BUONERBA NUNZIANTE:

Жалбоподателят е декларирал като ВОД доставка на автомобил-Ламборджини Х., с рег. [рег.номер на МПС] , рама №ZHWE1ZF7FLA03005 към T. CAR DI BUONERBA NUNZIANTE. Издадена е фактура с данъчна основа 283 595,35 лева и нулева ставка на ДДС, съгласно чл. 7 от ЗДДС. Приложено е потвърждение от 30.09.2020 г.

Ревизиращите органи са констатирани, че жалбоподателят не е представил

доказателства за транспорт на автомобила.

Установено е /от инвентарен опис към октомври 2020 г./, че ревизираното дружество е придобило автомобила на 17.02.2016 г.

От италианските данъчни органи е получена информация, че автомобилът не е регистриран в италианския регистър на превозни средства. Италианското еднолично дружество е прекратило дейността си на 24.10.2020 г. Италианските данъчни органи не са успели да осъществят контакт с едноличния собственик на дружеството, респективно липсва информация, потвърждаваща доставките.

По данни от КАТ „Пътна полиция“ на 22.11.2019 г. има регистрирана промяна на собственост и напускане на страната.

Съгласно приложени банкови извлечения на 28.08.2020 г. са получени 50000,00 евро, на 27.08.2020 г. са получени 20 000,00 евро, на 26.08.2020 г. са получени 50 000,00 евро и на 07.09.2020 г. са получени 25 000,00 евро.

С РА е формиран извод, че автомобилът не е транспортиран до Италия, а е извършена доставка, с място на изпълнение в България.

Към фактурата, издадена на „Тайм Кар ди Буонерба Нунцианте“ ЕООД е приложено писмено Потвърждение за получаване на автомобил марка „Ламборджини“. Приложено е Удостоверение от провициалната служба на Министерство на транспорта в [населено място], удостоверяващо разрешението за движение по пътищата на Италия на МПС с рег. № RS ISALV, считано от 08.10.2020 г. Автомобилът е закупен от „Галотта“ ЕООД. На „Ню Дженерейшън Рент“ ЕООД е издадена е фактура с № [ЕГН]/17.02.2016 г. на стойност 168 600,00 евро /329 752,94 лв./

На 03.11.2014 г. между „Ню Дженерейшън Рент“ ЕООД, наричан Възложител и „Крита“ ЕООД, наричан Консултант е подписан Договор за консултантски услуги. На 01.10.2017 г. между „Крита“ ЕООД, наричан Възложител и „Инвесткомм“ ЕООД /с ново наименование „Крита консулт“ ЕООД/, наричан Изпълнител, е подписан Договор за куриерски услуги. Възложителят възлага на Изпълнителя да извършва куриерски услуги със своя клиентски номер за негова сметка. „Ди Е. Ел Е. България“ е издало на „Крита консулт“ ЕООД фактури за извършен транспорт:

ИЗДАДЕНИ ФАКТУРИ				
фактура №	дата	дан.основа	ДДС	Стойност
[ЕГН]	26.10.2020 г.	233,32	46,66	
[ЕГН]	11.01.2021 г.	434,15	86,83	
[ЕГН]	31.01.2021 г.	288,39	57,68	
		955,86	191,17	

Към всяка фактура е приложена подробна информация за получателя.

Плащането по фактурите, издадени на „Мултисервиз груп“ ЕООД и „Тайм Кар ди Буонерба Нунцианте“ ЕООД е извършено по банков път на следните дати:

ПЛАЩАНЕ ПО ФАКТУРИТЕ ИЗДАДЕНИ НА "МУЛТ

фактура №	дата	с/ст евро	сума евро	дат
[ЕГН]	30.12.2020 г.	7000,00	13500,00	14.
[ЕГН]	20.01.2021 г.	8210,00	10340,00	21.
[ЕГН]	26.01.2021 г.	11399,63		
[ЕГН]	28.01.2021 г.	12381,90		
		38991,53	23840,00	

ПЛАЩАНЕ ПО ФАКТУРАТА ИЗДАДЕНА НА				
фактура №	дата	с/ст евро	дата на плащане	
[ЕГН]	29.09.2020 г.	145000,00	25.08.2020 г.	
			26.08.2020 г.	
			27.08.2020 г.	
			04.09.2020 г.	

За „Консултинг бизнес“ ЕООД няма данни за извършени плащания.

По делото е прието заключение по ССЕ, изготвено в съответствие с представените по делото писмени доказателства. То ще бъде обсъдено по-долу.

По делото е разпитана св. А. Рубиначи. От показанията ѝ се установява, че от 2020 г. до към края на 2020 г. - началото на 2021 г. е била управител на „Мултисървис груп“, дружество в Италия. През този период е закупувала стоки от българската фирма „Ню дженерейшън рент“ ЕООД като чанти, колани, панталони, ризи, дрехи като цяло. Заявките за тези стоки правела по имейл или по телефона. Контактувала е с К., само с нея. Стоките били транспортирани до Италия с „Ди Е. Ел“ (D.). Тя лично ги получавала. Разходите за „Ди Е. Ел“ били за нея. Разплащала се по банков път, с банков превод. Подписвала е и изпращала до България и потвърждение за получаване на стоките по фактурите на „Ню дженерейшън рент“ ЕООД. Когато пристигала стоката, се е подписвала на „Ди Е. Ел“. На свидетелката А. Рубиначи бяха предявени 4 броя оспорени от ответника потвърждения, находящи се на л.138, от 06.01.2021 г., на л. 143 от делото, от 27.01.2021 г., на л.148 от 27.01.2021 г. и на л. 153 от 29.01.2021 г. За всички потвърждения свидетелката посочи, че подписът е неин, както и че печатът е „на фирмата“. Така подписаните потвърждения са изпращани в България по имейл. По отношение на потвърждения, които се намират на лист: 323 и 324, 325 и 326, те също бяха предявени на свидетелката и тя посочи, че подписите са нейни. Свидетелката посочи, че дейността на дружеството „М. сървис груп“ е била търговия с дрехи.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 160, ал. 2

ДОПК, предвиждащ, че съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му, намира следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган.

Оспореното в това производство решение е издадено от компетентен орган – директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При преценка по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира, следното:

Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗДДС "Вътреобщностна доставка на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика-регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка, и е предоставил идентификационния си номер по ДДС на доставчика.

В чл. 45 от *Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност* /ППЗДДС/ са изчерпателно изброени документите, с които се доказва извършването на ВОД.

1.1. ВОД към CONSULTING B. S.R.L.S. и MULTISERVICE G. SOCIETA:

Безспорно се установява, че са издадени фактурите, описани по-горе, с предмет маркови стоки. Видно от заключението по ССЕ /стр. 4/ не може да се отговори по кои сметки са осчетоводени те. Вещото лице е представила справки относно изписаните стоки при продажбата на част от процесните фактури: фактура № 623/28.9.2020 г., издадена на първото дружество и № 646/30.12.2020 г., № 653/20.1.2021 г. и № 654/26.1.2021 г., издадени на второто дружество. Дебитирана е сметка 702 „Приходи от продажби“ и е кредитирана сметка 3041 „Стоки“.

По делото са представени писмени потвърждения за получаване на процесните стоки, които бяха оспорени, като в производството по оспорване бе разпитана посочената по-горе свидетелка. Нейните показания следва да се ценят в съвкупност с останалите събрани доказателства.

При извършване на тази преценка следва да се съобразят отговорите на изпратени запитвания от италианската данъчна администрация. А именно, че при посещение от 17.6.2021 г. на **CONSULTING B. S.R.L.S.** не е намерен на адреса; направен е извод, че е непроследим и е deregистриран на 29.6.2021 г.

Същевременно разпитаната свидетелка е била управител на тези дружества, поради което и предвид установеното от италианските власти също би могло да е в определена степен заинтересована.

На следващо място, споделя изводите на данъчните органи, че процесните фактури, издадени от превозвача и цитирани по-горе, не могат да удостоверят транспорта на

продаваемите стоки. Дори и да се приеме, че като посредник при изпращане на стоките жалбоподателят е ползвал услугите на дружеството „Крита консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] / в този смисъл представения договор с такъв предмет/, то в конкретния случай настоящият състав намира, че въз основа на представените доказателства не може да се направи извод за това, че именно представените фактури за транспорт могат да удостоверят изпращането именно на стоките, предмет на процесните фактури. Не е доказано възражението на жалбоподателя /като доказателствената тежест му бе указана/ относно начина на мерене и теглене на стоките при процесния превозвач. Същевременно превозните документи на този превозвач удостоверяват превозване на стоки с тегло, което очевидно не би могло да съвпадне с теглото на всички вещи, предмет на процесните фактури.

Не са представени доказателства относно последваща реализация на стоките по тези фактури.

Не са представени в това производство и доказателства за разплащане от страна на получателя -регистрирано в Италия дружество, а напротив, налице е превод на суми към същия от страна на доставчика /българското дружество/.

Предвид изложеното, съдът споделя изводите на органите по приходите, че ВОД към CONSULTING B. S.R.L.S. не са реално осъществени. РА следва да бъде потвърден в тази оспорена част.

Относно MULTISERVICE G. SOCIETA.

В отговор на направено запитване до италианските данъчни органи се установява, че луксозни бутикови стоки и В. на луксозен часовник не са потвърдени. Не е потвърдено, че сделките са получени и осчетоводени, платени; не е посочена фактурирана сума; дружеството получател не е отговорило на поканите на данъчните органи. Не са установени налични документи.

На следващо място, представените доказателства относно транспорта също не може да удостоверят това. В този смисъл – следва да се имат предвид съображенията относно предходното дружество. В добавка – споделя изводите на данъчните органи, че за да се установи транспорта на стоките по представените фактури от превозвача следва да се установи и сключване на застрахователен договор по отношение на част от стоките /златно колие, златна гривна, златни обеци/- съгласно изискванията на превозвача. Така общите условия на D., налични на сайта на дружеството, т. 2 се сочи, предвиждащ, че „пратка се счита за неприемлива, ако съдържа... пари в брой, злато, сребро или други ценни метали“.

Видно от банкови извлечения на ревизирания субект, един от преводите е с дата, прехождаща издаването на първата поред фактура, а останалите преводи не би могло да се обвържат безспорно със стойността на фактурите /данъчната основа/.

Предвид изложеното, следва да се приеме, че ВОД към MULTISERVICE G. SOCIETA не са реално осъществени. РА следва да бъде потвърден в тази оспорена част.

1.2. ВОД към T. CAR DI BUONERBA NUNZIANTE:

Жалбоподателят е декларирал като ВОД доставка на автомобил – Ламборджини Х. към T. CAR DI BUONERBA NUNZIANTE. Издадена е фактура с данъчна основа 283 595,35 лева и нулева ставка на ДДС, съгласно чл. 7 от ЗДДС.

Настоящият състав намира, че РА в тази му част следва да бъде отменен.

Този извод следва да се направи въз основа на събраните по делото доказателства и по-специално въз основа на представените от КАТ СДВР доказателства, видно от които се установява, че в неговите регистри е отбелязано промяна данните по

регистрация на процесния автомобил, въз основа на представен препис от „нотариален договор“ № 16336/19.11.2019 г. Отбелязано е и датата 22.11.2019 г., напускане на страната.

Тези изводи следва да се направят при съвкупната преценка както на обсъдените доказателства, така и на представеното удостоверение от провинциалната служба на Министерството на транспорта в Н., видно от което по отношение на процесния автомобил е дадено разрешение за движение по пътищата на И., считано от 8.10.2020 г.

В този смисъл се установява, макар и от косвени доказателства /така документите от СДВР/ наличието на сключен договор за прокупо-продажба на автомобил, като посоченото удостоверяване като официално такова съдът следва да цени като доказателство.

На следващо място, действително се установява, че собствеността върху автомобила е прехвърлена на 19.11.2019 г., а на 22.11.2019 г. автомобилът е напуснал територията на страната, а процесната фактура е издадена на 29.9.2020 г.

В този случай приложение следва да намери чл. 51, ал. 2 ЗДДС, вр. чл. 7, ал. 4 ЗДДС. Тогава данъчното събитие следва да се приеме, че възниква на датата, на която започва транспортът на стоките от територията на страната. Действително се установява, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си по чл. 86, ал. 1, т. 1 ЗДДС, вр. чл. 86, ал. 3 ЗДДС, като издаде данъчен документ, в посочения по-горе срок. Но, по арг. от чл. 86, ал. 2 ЗДДС следва да се направи извод, че законът допуска издаване на такъв документ и след посочените срокове и съответно – да се приеме, че е дължим данък / в случай, че такъв е дължим/. Ето защо в процесния случай настоящият състав намира, че неиздаването на данъчна фактура за ВОД в посочените срокове не може да е аргумент в подкрепа на тезата на ответника, че не е налице ВОД и съответно – да начисли данък. Късното издаване на фактурата не може да изключи извод за наличието или липсата на ВОД.

На следващо място, плащането на суми за покупо-продажбата преди издаването на фактурата също не може да е аргумент в подкрепа на тезата за липса на ВОД. Няма пречка за действителността на договора плащането да е извършено авансово.

Ет защо следва да се измени РА в тази оспорена част, за период м. септември 2021 г. – главница и лихви като се определи сума – ДДС за внасяне в размер на 14816.97 лв. главница и лихви в размер на 1959,61 лв. съответни на така определената главница. Не следва да се определя ДДС – така, както е определен в РА в размер на 56719,75 лв. главница и 7389,68 лв. лихви.

По разноските.

Жалбоподателят представи списък и доказателства за направата на такива общо в размер на 5390 лв. Ето защо и като се вземе предвид отменената част, както и съобразно общия интерес следва да се присъдят разноски в размер на 3004,50 лв.

На основание чл. 161 ДОПК, вр. чл. 8, вр. чл. 7, ал. ал. 1, т. 4 от Наредбата за адвокатските възнаграждения жалбоподателят дължи на ответника юрисконсултско възнаграждение, съответно на обжалвания интерес /48851 лв./, което възнаграждение следва да се определи в размер на 1995,53 лв.

Ето защо следва да се определи на жалбоподателя възнаграждение в размер на 1000 лв. по компенсация.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалбата на „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ревизионен акт /РА/ №Р-22221020007981-091-001/21.04.2022 г., изменен с решение № 1130/15.7.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, в частта, с която са определени задължения по *Закона за данък върху добавената стойност* /ЗДДС за данъчен период м. 09/2020 г. ДДС вместо в размер на 70 691,47 лв. ДДС за внасяне и 9349,29 лв. лихви върху него е определен ДДС за внасяне в размер на 70 515,45 лв. и лихви върху него, като вместо него постановява

ИЗМЕНЯ ревизионен акт /РА/ №Р-22221020007981-091-001/21.04.2022 г. като **ОПРЕДЕЛЯ** ДДС за внасяне за данъчен период м. 09/2020 г. в размер на 14 816.97 лв. със съответните лихви в размер на 1959,61 лв.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] ревизионен акт /РА/ №Р-22221020007981-091-001/21.04.2022 изменен с решение № 1130/15.7.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП, в останалата част, с която са определени задължения по *Закона за данък върху добавената стойност* /ЗДДС за данъчните периоди както следва:

- за данъчен период м. 11/2020 г. вместо ДДС за внасяне в размер на 824,91 лв. е определен ДДС за възстановяване - 1 555,83 лв.;

- за данъчен период м. 12/2020 г. вместо ДДС за внасяне в размер на 11 827,17 лв. - 11 292,95 лв., ведно със съответните лихви;

- за данъчен период м. 01/2021 г. ДДС за възстановяване вместо 1 072,31 лв., сумата от 2 311,51 лв.

ОСЪЖДА Националната агенция по приходите, дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП да заплати на „НЮ ДЖЕНЕРЕЙШЪН РЕНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 1005 лв. разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

При подаване на касационна жалба, същата следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 0,8 % върху обжалвания интерес. При невнасяне на дължимата държавна такса жалбата следва да бъде върната.

СЪДИЯ: