

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4192

гр. София, 25.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в закрито заседание на 25.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

като разгледа дело номер **6061** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г. Б. Ц. с вх. № 15639 от 06.07.2011 г. по описа на АССГ срещу заповед № НД 0288 от 04.03.2010 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане” – Връбница, с която на основание чл. 10, ал. 5 от Закона за семейните помощи за деца (ЗСПД) и чл. 2 от ППЗСПД на лицето е отказано отпускането на месечна помощ за две деца за м.02.2010 г.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност и за нищожност на гореописания административен акт.

Съдът намира, че жалбата на Г. Б. Ц. срещу заповед № НД – 0288 от 04.03.2010 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане” – Връбница в частта относно искането за нейната незаконосъобразност следва да бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима и производството по делото в тази си част се прекрати по следните съображения:

Видно от отразеното върху оспорената заповед същата е връчена лично на оспорващия срещу подпис на 11.03.2010 г. В административния акт е отразено, че заповедта може да се обжалва по реда на Административно-процесуалния кодекс, но не е посочен органа, пред който може да се оспорва, както и срок на оспорване. В тази връзка намира приложение нормата на чл. 140, ал. 1 от АПК, съгласно която срокът за обжалване по съдебен ред се удължава на два месеца, когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба. От друга страна, в чл. 10, ал. 6 от ЗСПД е предвидено субсидиарно приложение на разпоредбите на АПК относно неуредените въпроси, свързани с издаването, оспорването и изпълнението на административните актове по този закон. Следователно, във връзка с обжалването на отказите за отпускане на семейни помощи за деца са приложими разпоредбите на АПК.

В настоящия случай жалбата на Г. Б. Ц. е подадена направо пред съда на 06.07.2011 г., което означава, че е изтекъл удължения двумесечен срок по чл. 140, ал. 1 от АПК за оспорване на законосъобразността на заповед № НД – 0288 от 04.03.2010 г. на директора на дирекция „СП” – Връбница по съдебен ред. Самият жалбоподател се позовава на нормата на чл. 149, ал. 5 от АПК и признава, че законоустановеният срок за обжалване на заповедта е изтекъл.

При така установеното съдът намира, че жалбата на Г. Б. Ц. срещу заповед № НД – 0288 от 04.03.2010 г. на директора на дирекция „СП” – Връбница в частта относно нейната законосъобразност се явява недопустима като просрочена, като производството по делото ще продължи да се движи по искането на оспорващия за прогласяване на нищожността на административния акт.

Като извърши преценка на редовността на подадената жалба съобразно разпоредбите на чл. 150 и чл. 151 от АПК, съдът намира, че не са налице процесуални пречки за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Съдът констатира, че делото е образувано по подадена от лицето направо пред АССГ жалба, поради което ответната страна следва да бъде задължена в 7-дневен срок от получаване на препис от определението да представи цялата административна преписка по оспорената заповед ведно със заверено копие от оспорения административен акт. За изясняване на спора от фактическа страна от ответника следва бъдат изискани и доказателства кое длъжностно лице е издало и подписало заповед № НД – 0288 от 04.03.2010 г. на дирекция „СП” – Връбница.

Водим от горното и на основание чл. 154, чл.163 и чл. 171 от АПК, Административен съд С град, I отделение, IV състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Г. Б. Ц. срещу заповед № НД – 0288 от 04.03.2010 г. на директора на дирекция „Социално подпомагане” – район Връбница в частта относно нейната законосъобразност и **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото в тази му част.

Производството по делото ще продължи да се движи по оспорването на Г. Б. Ц. срещу заповед № НД – 0288 от 04.03.2010 г. на директора на дирекция „СП” – Връбница относно прогласяването на нейната нищожност.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Жалбоподател – Г. Б. Ц. – адрес: гр. С,

Ответна страна – директорът на дирекция „Социално подпомагане” – район Връбница.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **03.10.2011 г. от 11.00 часа, за която дата и час да се призоват страните.**

ЗАДЪЛЖАВА директора на дирекция «Социално подпомагане» - район Връбница в 7-дневен срок от получаването на препис от настоящото определение да представи цялата административна преписка по издаването на оспорената заповед № НД – 0288 от 04.03.2010 г. на дирекция „СП” – Връбница ведно със заверено копие от оспорения административен акт, както и да представи доказателства за компетентност на лицето, издало оспорения административен акт, като указва на ответната страна, че при неизпълнение на дадените от съда указания ще му бъде наложена глоба в размер до 2000 лева по чл. 405 от Закона за съдебната власт.

На основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 от АПК УКАЗВА на административния

орган, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

На основание чл. 163, ал. 3 АПК и чл. 154, ал. 1 от ГПК УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни последици.

Препис от определението да се връчи на страните, на основание чл. 138, ал. 1 от АПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, в която жалбата на Г. Б. Ц. е оставена без разглеждане и производството е прекратено подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено пред Върховния административен съд, а в останалата си част – не подлежи на обжалване.

Съдия :