

Протокол

№

гр. София, 28.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 28.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6051** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице В. Д. М. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която представя платежно нареждане за внесен депозит по допуснатата допълнителна СТЕ в размер на 200 лв.

ПРИСТЪПИ към изслушване на експертизата.

Вещото лице е със снета самоличност от предходно съдебно заседание.

Вещото лице: Поддържа заключението и нямам какво да добавя.

Адв. С.: Да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. М., вещото лице отговори:

На стр. 5 в първата колонка под номер 2 е объркано и вместо ваяк е записано багер и е посочена цена 220 лв. без ДДС. Същото важи и за т.2 на втората таблица и за третата

таблица, която е на 6 страница. Навсякъде е валяк. Тези таблици са към протокол №1, №2 и №3. Под номер едно в таблица 1, където е записано услуги с багер за месец 6, 7 и 8.2015г. уточнявам следното : под машиносмяна 198 бр. трябва да се разбира, че една смяна е 8 часа. И това се отнася към т.2 и човекочасовете също са 8 часа на 1 работник. За 3 месеца като вземем труда, а на месец имаме 22 - 23 работни дни, ни трябва около 66-68 работни дни и се изчисляват всички дни като работни. През тези месеци – 06, 07, 08 няма празници. И като разделим часовете на работните дни виждаме какъв е персонала. Машиносмяната е отделно от човекочасовете. Машиносмяна се отнася само за един човек – водач/механик на машината. Техниката на много места е била нова и с добър потенциал да се изпълнят обектите. Подизпълнителите са ползвали нови машини. Това съм го установил на място и на всеки един обект подробно ми обясниха техническите ръководители точно какви са машините. Като видя марката и модела на машината мога да преценя производителността на машината. Една стара машина не може да има същата производителност, като съвременната и модерна машина. На стр. 8 на обекта на [улица] съм извършил подробен оглед. Този обект включва идеалния център и установих, че има положени нови плочки, ново осветление, нови фонтани и ми направи впечатление една сграда на централния фонтан, че всичко беше в много добро техническо състояние затова, че е извършено качествено строителство от специалисти. Никъде не видях да се е извършвал частичен ремонт, да има ремонти поради некачествено изпълнение. Тук не мога да посоча точно колко човека работят за тази квадратурата. Там е посочено 4 лв. и аз я приемам за 4 лв., защото това е голяма площ. Не мога да кажа за колко време е извършено почистването, защото петното е голямо и сложно и включва много различни строителни операции и ремонти, защото самите здания са стар тип. Д. е от 50 години, той е направен с труд на младежите. Ремонтът е направен качествен. На обекта имаше 2-3-ма технически ръководители, които ми обясниха всичко. Посочени са квадратурите. Така са съставени документите и така съм ги изследвал. Не мога да посоча колко човека са извършили тази работа. Няма фирма в България дори и от най-големите като „Г.“, която самостоятелно да изпълни толкова разнородни обекти като – пътища, депа, площи и участъци от мини. В И. съм гледал покрива на полицията и съм влизал в общината. Не е икономически изгодно да се поддържа толкова огромен персонал за всички видове строителни СМР, които се налагат. В страната няма такава фирма. Съвсем нормално е и в Европа например, строителна фирма да има 10 човека персонал и не е необходимо да разполага със всички специалисти, защото се канят подизпълнители. Ако разполага със всички възможни специалисти, те трябва да са на трудов договор и да се плащат заплати, а това не е рентабилно и е икономически неизгодно, дори за голяма строителна фирма. Така описани, извършените СМР не са били технически и кадрово обезпечени, т.е жалбоподателя не е могъл сам да поеме тези ремонти по това време, защото освен тези има и други сключени договори, по които е работил. Тези обекти са разположени по цялата страна и никое дружество дори да има нужния персонал не може да осигури транспорт, спане и храна на този персонал, за да го придвижи от една до друга точка, събота и неделя да бъдат в домовете си и в понеделник да са на работа в осем часа, и да се провежда инструктаж и да се започва работа. Затова практиката е да се наемат подизпълнители от района, където е обекта. Затова има средни пазарни цени за всеки един регион, защото труда на работника се плаща по различен начин във всеки регион.

ЮРК. М.: Аз считам, че заключението не е отговорило на въпросите и моля да не се приема.

СЪДЪТ намира, че представеното допълнително заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната допълнителна СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло ревизионния акт. Моля да ми присъдите направените разноски. Представям списък. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

ЮРК. М.: Възразявам срещу размера на адвокатското възнаграждение. Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че е недоказана и неоснователна. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля да потвърдите ревизионния акт като законосъобразен и основателен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на делото на основание чл. 161, ал.1, алтернативно на основание ал.3 от ДОПК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: