

Протокол

№

гр. София, 29.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 29.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2002** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. К. П., редовно призован, не се явява, за него се явява адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на български гражданин към държавна сигурност и разузнавателните служби на българската народна армия”, редовно призована, изпраща представител. юрк. Т. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 12.03.2012 г. от председателя на ответната Комисия, съдържащо становище по искането за спиране на делото, направено от пълномощника на жалбоподателя и становище, относно произнасянето на съда по искането за отлагане на предходното съдебно заседание.

АДВ. Ц. – Нямам искания по доказателствата. Поддържам искането си за експертиза. За да се отговори на поставените въпроси, са необходими лица със специални знания. Това е единственият начин моя клиент да осъществи правото си на защита.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение на съда, с което с е допуснато изслушване на експертиза по въпроси, формуирани от жалбоподателя.

С оглед липсата на специалисти, които да отговорят на поставените задачи, въпреки положените усилия от страна на съда и страните, и на следващо място, като отчита, че формуираните въпроси до голяма степен имат правен характер и съдът следва сам да даде отговор на тези въпроси, искането за допускане на съдебна експертиза следва да се остави без уважение. Поради това,

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане и изслушване на съдебна експертиза със задачи, формуирани от пълномощника на жалбоподателя.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ц. – Моля да уважите подадената жалба. Считам, че процедурата по обявяването на така наречените „агенти” без наличието на изходящ от тях документ е в противоречие с принципите на процесуалното благоприличие. Не е нормално и е противоконституционно едно лице да бъде обявено и да разбере за петното, което му слага държавата от вестниците. От заповедта, приложена по делото от 1974 г. се вижда, че на всяка втора дума дейността на органите на Държавна сигурност е обвързана с дейността на БКП. Със закон от 2000 г. тази партия е обявена за престъпна организация. Лишаването на лицата от правна защита е противоконституционно. Няма друг орган в тази държава, чиито документи да се ползват с абсолютна, безспорна доказателствена сила. Няма механизъм моят доверител да докаже отрицателния факт, че не знае немски език. Напълно е нарушено процесуалното ни право на защита с оглед невъзможността да се доказват отрицателни факти, включително и това, че не е донасял и не е бил агент. Видно от регистрационния дневник, приложен по делото се вижда, че за два-три дни са вписани около 30 лица. Ако направим една равностметка за това колко години е съществувала ДС, то ще стигнем до абсурдния извод, че няма български гражданин, който да не е бил вписан там. Моят клиент не знае в какво е обвинен. Моля да имате предвид това огледало на времето, което представлява заповедта от 11.11.1974 г. на Министъра на Вътрешните работи. Там е казано, че ДС действа с метода на убеждението, а когато това не е достатъчно, с метода на принуждението. Там всичко е разработено. Моля да уважите жалбата.

ЮРК. Т. – Моля да оставите жалбата без уважение. Подробни съображения сме изложили в отговора си. Считам, че е неотносимо към предмета на спора изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя. Специалния закон не вменява задължения на Комисията и тя няма правомощия да прави оценки и да подлага на съмнение документите на бившите служби. По отношение на жалбоподателя са били налице материално правните предпоставки за обявяване на неговата принадлежност. Жалбоподателят се е възползвал от даденото му право от закона да се защити. Моля да имате предвид решението на Конституционния съд, тъй като същото е относимо, предвид разпоредбата на чл. 25, т. 3, която беше предмет на разглеждане.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: