

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24892

гр. София, 21.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение състав, в
закрито заседание на 21.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **6862** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс (ДОПК).

Делото е образувано по жалба от Д. П. Ш. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], срещу Ревизионен акт № Р-22221724000688-091-001/26.02.2024г., издаден от Т. Г. - началник сектор, орган възложил ревизията и Д. Д. - инспектор по приходите, ръководител на ревизията, потвърден с Решение №512/22.05.2025г. на директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място], във връзка с ревизия за определянето на данъчните задължения на лицето на основание чл.17 от ЗДДФЛ за данъчни периоди 01.01.2022г. до 31.12.2022г.

В жалбата са изтъкнати доводи за неправилно определена данъчна основа по реда на чл.122 ДОПК, в това число претендира, че не са налице основанията по т.2 и т.7 от същата разпоредба, неправилно в Таблица 1 на стр. 21 РА не са отразени декларираните задължения за всички ревизирани години и неправилно е определен облагаем доход за 22г. в размер на 39 720,68лв. Ставало въпрос за извършена продажба на жилище, което оспорващият закупил през преди 2г. и половина, неправилно се приема, че е получена различна сума от посочената в нотариалния акт. Събрана била информация както за нотариалния акт, така и от банката, отпуснала кредит на купувача, позовава се на плащания на различни основания - по нотариален акт на 29.12.2022г. на сумата от 60 000 лв. и на дата 30.12.2025г. сумата от 77 731,42лв. била с основание "за ремонтни дейности, материали и обзавеждане", което показвало, че става въпрос за различни основания. Оспорва приетото, че цената на продаденият апартамент от оспорващия е в размер на 144 731,42 лв., позовава се и на предварителния договор за покупко-продажба. Изтъква и довод, че ако продажбата е отложена за 6 месеца, доходът би бил необлагаем. Спорът се свеждал до това каква е продажната цена на продаденият имот. Оспорва включването на преведена сума в размер на 200 лв. като облагаем доход.

Иска се отмяната на ревизионния акт.

Към жалбата е приложен документ за държавна такса, жалбата е подадена чрез административния орган на дата 05.06.2025г. и приложена ревизионната преписка.

По допустимостта на оспорването:

Решението на директора е връчено на 28.05.2025г. - електронно, а жалбата до съда е подадена на дата 05.06.2025г., с оглед на което е в срока по чл.156, ал.1 ДОПК. Спазено е изискването РА да се обжалва в частта, в която е потвърден с решението на директора.

Поради редовност и допустимост на жалбата, съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, с оглед на което и

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 29.09.2025 г. от 09:40 часа, за която дата и час да се призоват страните и се уведоми Прокуратурата за направеното оспорване.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Д. П. Ш. с ЕГН [ЕГН] от [населено място],
2. ОТВЕТНИК – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С., с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, а ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

Съдия: