

# Протокол

№

гр. София, 11.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав**, в публично заседание на 11.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **5470** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. – редовно уведомен чрез пълномощника си АДВ. В. У., не се явява, не се представлява.

От адв. У. е постъпило становище, с което не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие, поради невъзможността ѝ да се яви по делото.

Поддържа искането в подадената жалба и не възразява да бъдат приети документите, приложени към административната преписка като доказателства по делото. Заявява, че няма искания за представяне на други доказателства.

Изложено е и становище по съществото на правния спор – твърди се, че оспореният Отказ е издаден при неправилно приложение на материалния закон. Претендира присъждане на направените разноски, съобразно приложения списък към молбата.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ МВР – редовно уведомен, се представлява от ГЛ. ЮРК. В. Т., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че с оглед становището на пълномощника на жалбоподателя, че не възразява делото да бъде разгледано в негово отсъствие, за което не са представени доказателства относно причината за неявяването, не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозиранията от адв. В. У. – пълномощник на Д. П., гражданин на Република С. жалба срещу Отказ да му бъде предоставено право на постоянно пребиваване в Република България, рег. № 5364р-8016 от 04.04.2023 г., издаден от директора на Дирекция „Миграция“ при МВР.

ДОКЛАДВА приложените към административната преписка заверени копия от документи.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете за пълнота на преписката като доказателства по делото заверени копия от:

Разпоредително писмо на главния секретар на МВР до директорите на СДВР, ОДМВР и Дирекция „Миграция“ № УРИ 8121р-22191 от 18.10.2017 г. с т. 1 на което се разпорежда извършване на проверка на декларираните адреси на местоживееене при подаване на заявление за разрешаване на продължително, дългосрочно или постоянно пребиваване на чужди граждани,

Справка, изготвена от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ К. изх. № 23052779 от 06.06.2023 г. в която е отразено, че не е осъществен контакт с представляващия „Д.А.С. Хаусбау“ ЕООД, включително и на посочения електронен адрес, не е установен жилищен или административен адрес на територията на [населено място], който да съответства на декларирания при първоначалната регистрация на дружеството в Търговския регистър адрес за кореспонденция. В справката се сочи, че отправените запитвания са препратени на колегите им в [населено място], с оглед отразения в ТР актуален адрес за кореспонденция, считано от 01.06.2023 г.,

Писмо от зам. директора на ОДМВР – Б. до директора на Дирекция „Миграция“ – МВР, рег. № 5365р – 1502 от 23.06.2023 г. към което са приложени докладна записка на служител на ОДМВР – Б. за извършена проверка на адреса, регистриран в Търговския регистър като адрес за кореспонденция и седалище на „Д.А.С. Хаусбау“ ЕООД, актуална към 01.06.2023 г. справка от ТР за отразеното по партидата на дружеството, справка за сключени, изменени или прекратени трудови договори и уведомления за промяна на работодател в „Д.А.С. Хаусбау“ ЕООД в периода – 27.07.2022 г. – 15.02.2023 г., справка за регистрираните влизания и напускания на територията на РБългария на чуждия гражданин Д. Ш. – управител на дружеството „Д.А.С. Хаусбау“ ЕООД в периода 01.01.2020 г. – 23.06.2023 г.

Справка за регистрираните влизания и напускания на РБългария от жалбоподателя Д. П. в периода 01.01.2022 г. – 11.07.2023 г.

Други доказателства няма да соча. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира за ОСНОВАТЕЛНО становището на страните за приобщаване като доказателства по делото на представените заверени копия от документи, приложени в административната преписка.

ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане от процесуалния представител на ответника за приобщаване като доказателства по делото на представените в днешното съдебно

заседание документи, удостоверяващи резултати от извършени проверки по повод декларираните обстоятелства в заявлението на жалбоподателя за предоставяне на право на постоянно пребиваване в РБългария, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, приложените заверени копия от документи към административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника заверени копия от:

Разпоредително писмо на главния секретар на МВР до директорите на СДВР, ОДМВР и Дирекция „Миграция“ № УРИ 8121р-22191 от 18.10.2017 г.;

Справка изх. № 23052779 от 06.06.2023 г., изготвена от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ К.;

Писмо рег. № 5365р – 1502 от 23.06.2023 г. от зам. директора на ОДМВР – Б. до директора на Дирекция „Миграция“ – МВР и приложените към него - докладна записка, справка от ТР, справка за сключени, изменени или прекратени трудови договори и уведомления за промяна на работодател в „Д.А.С. Хаусбау“ ЕООД в периода – 27.07.2022 г. – 15.02.2023 г. и справка за регистрираните влизания и напускания на територията на РБългария на управителя на дружеството „Д.А.С. Хаусбау“ ЕООД - чуждия гражданин Д. Ш., в периода 01.01.2020 г. – 23.06.2023 г.

Справка за регистрираните влизания и напускания на РБългария от жалбоподателя Д. П. в периода 01.01.2022 г. – 11.07.2023 г.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства, съдът счита, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Вече излезе първото решение на ВАС по този вид дела, с което потвърждава решение на АССГ, с което съдът е отхвърлил жалба на лице - чужд гражданин срещу Отказ за предоставяне на постоянно пребиваване на територията на Република България.

Касае се за кандидатстване на лице от български произход за постоянно пребиваване по облекчена процедура, в хипотезата, при която лицето не влиза на територията на страната с виза „D“ за продължително пребиваване, а се ползва от чл. 11, ал. 5 от ППЗЧРБ, съгласно който е достатъчно лицето да има регистриран трудов договор за минимум 6 (шест) месеца в Националната агенция за приходите и да пребивава на конкретно деклариран адрес на територията на страната, на който да е регистрирано.

Видно от представените в днешното съдебно заседание доказателства, както и от доказателствата, приложени към административната преписка, лицето е влязло на територията на страната само за един ден, за да подаде заявлението, след което е напуснало и няма данни за последващи преминавания на границата. Направената

проверка на адреса, който е посочен като адрес на местоживеене в България е установила, че същият не живее на този адрес, а при проверка от „Инспекцията по труда“ на дружеството, което се сочи като работодател също се установява, че дружеството не осъществява заявената в Търговския регистър дейност на този адрес. Същият не установен нито като административен, нито като жилищен. Последвалата промяна в регистрираните в ТР обстоятелства относно седалището и адреса за кореспонденция на дружеството също не са дали положителен резултат при извършената проверка на място в Б.. Установено е, че в жилищната сграда не се помещава офис на дружеството, както и че управителят му – гражданин на Германия е напуснал територията на РБългария още миналата година и от тогава не е регистрирано негово последващо влизане.

Изложеното е основание да приемете, че административният орган е направил обоснован и законосъобразен извод, че представените документи към заявлението на жалбоподателя са фиктивни и имат за цел единствено да отговорят на формалните изисквания на закона без реално лицето фактически да пребивава на територията на страната или да осъществява трудови функции по декларирания трудов договор. В този смисъл, категорично от събраните доказателства е установено, че не са изпълнени материалните предпоставки на чл. 11, ал. 5 от ЗЧРБ, тъй като в заявлението си за предоставяне на постоянно пребиваване, чуждият гражданин е посочил неистински данни. Ето защо, считам, че са налице всички материално-правни предпоставки за издаване на оспорения административен акт, спазени са и административно производствените правила при издаването му, поради което моля да го потвърдите като законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: