

РЕШЕНИЕ

№ 4939

гр. София, 23.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **474** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 във вр. с чл. 83, ал. 4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], против Акт за deregистрация по ЗДДС /АДЗДДС/ № 220991902693304/28.10.2019г., издаден от С. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - С., потвърден с Решение № 1543/07.10.2020 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП.

Жалбоподателят излага оплаквания за неправилно приложение на материалния закон от органа по приходите. Твърди се, че същият не е установил правилно текущото състояние на активите и пасивите на дружеството, без да се посочва конкретика. Сочил се, че дружеството притежава машини за зиработка на дограма, които надвишават стойността на публичните му задължения. Оспорват се описаните в акта задължения на дружеството към собствениците на капитала, като се твърди, че дружеството не е разпределяло печалба и собствениците на капитала не са получавали средства от него, а са внасяли такива, за да подпомогнат дейността му. Искане се отмяна на акта, като незаконосъобразен и необоснован.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призован не се явява и представлява.

Ответникът – Директорът на дирекция "ОДОП" - [населено място] при ЦУ на НАП, чрез юрисконсулт Г., оспорва жалбата, като изразява становище за законосъобразност на обжалвания акт и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото

доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Резолюция № 222691902255860/12.09.2019 г. е възложено извършването на проверка на [фирма], за установяване на факти и обстоятелства за дерегистрация по ЗДДС. Проверката е възложена във връзка със служебна бележка от 10.09.2019г. на директор на Дирекция „Събиране“ в ТД на НАП С., с която в отдел „Регистрация“ към ТД на НАП С. е изпратен Протокол изх.№ С190022-026-0029494/03.12.2019г., от съдържанието на който се установява, че дружеството има публични задължения, събирани от НАП, в размер на 255 653,93 лв., в това число 155 086,21 лв. главница и 100 567,71 лв. лихва за забава. Установено е при проверката, че дружеството е притежавало недвижим имот, които е продаден на търг с тайно наддаване. С постановление за налагане на обезпечителни мерки изх.№ С 170022-022-0026061/10.05.2017г. на публичен изпълнител, е наложен запор върху движими вещи на обща стойност 22 569,93 лв. Съгласно констатациите в протокола, няма данни за притежавани от дружеството дългосрочни и краткосрочни инвестиции или вземания от трети лица, както и че има наложени запори на банкови сметки на дружеството, но няма данни за налични средства в същите.

По Искане за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице / ИПДОЗЛ/, връчено на [фирма], от дружеството са представени документи – декларация – обяснение, аналитична сметка от група 30, оборотна ведомост за периода 01.01.2018г. – 30.09.2019г., договори и справки от № 1 до №5, декларация обр.СД-46 и инвентаризационен опис. От съдържанието на представената оборотна ведомост е установено, че дружеството има следните активи – материали на стойност 72 284, 84 лв. стоки на стойност 505 614,63 лв., вземания от клиенти в размер на 633 601,01 лв. и разчети за гаранции в размер на 17 000 лв. или активи на обща стойност 1 228 501,48 лв.

Установено е от органите по приходите, че задълженията на дружеството са в общ размер на 1 095 939,94 лв., като стойността на активите на [фирма], намалена със стойността на неговите задължения, възлиза на 132 561,54 лв.

Справка в информационните масиви на НАП е установила, че дружеството към 28.10.2019г. има задължения към приходната администрация по ревизионен акт № [ЕГН]/1309.2013г. за ДДС в размер на 44 583,56 лв., по РА № Р-22221115001265-091`-001/21.12.2015г. за ДДС в размер на 6 165,04 лв., за ДДС по справка декларация в размер на 111 241,57 лв., за корпоративен данък в размер на 5 009,30 лв., за ДДФЛ в размер на 6 511,57 лв., вноски за ДОО в размер на 14 323,39 лв., вноски за ЗО в размер на 6213,39 лв. и вноски за УПФ в размер на 3625,23 лв. Установено е и че жалбоподателя има задължения по РА № Р-22002217002353-091-001/14.12.2017г. в размер на 60 856,06 лв. към момента на издаване на АДЗДДС, но същият е обжалван пред съда.

При тези установявания е прието, че дружеството има задължения, събирани от НАП, чиято обща стойност надхвърля стойността на активите му, намалени с размера на неговите задължения, като е прието наличието на обстоятелства по чл.176 т.4 от ЗДДС и на основание чл.106 ал.2 т.2 б.Б от ЗДДС е издаден оспореният в настоящето производство Акт за дерегистрация по ЗДДС.

Издадения АДЗДДС е оспрене по административен ред, като с Решение № 1543/07.10.2020г. на директора на Д ОДОП е потвърден. Доводите на жалбоподателя за притежавани машини на стойност 112 329,81 лв. са приети за недоказани от органите по приходите, предвид обстоятелството, че в представената Справка № 3 за

налични машини, стоки, оборудване и стопански инвентар, са описани 9 машини, произведени през 2005г., на обща стойност 112 329,81 лв., без да е посочена стойност на отделните машини, и без такава стойност да е посочена и в обратната ведомост и представения инвентаризационен опис. От страна на органите по приходите е отчетен факта и че с Постановление за налагане на обезпечителни мерки от 10.04.2017г. е наложен запор върху машини на обща стойност 22 659,93 лв., при което твърдението за по-висока стойност на притежавани машини е прието за недоказано. Независимо от този извод, при установени към 18.09.2020г. публични задължения на дружеството в размер на 273 778,15 лв., дори и с прибавена стойност на машини от 112 329,81 лв., размера на публичните задължения, събирани от НАП, надхвърля стойността на активите на дружеството.

Посочената фактическа обстановка, установена от органите по приходите при извършване на проверката се установява от представените в съдебното производство с административната преписка писмени доказателства.

При тези фактически установявания, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от активно легитимирана страна, адресат на оспорения акт, и в преклузивния срок по чл. 156, ал. 1 ДОПК от съобщаване решението на Директора на Д "ОДОП" - С., издадено след проведеното задължително оспорване по административен ред, поради което е процесуално допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обжалваният Акт за deregистрация по ЗДДС е издаден от компетентен орган и в предвидената форма. Съгласно разпоредбата на чл. 106, ал. 1 ЗДДС, прекратяване на регистрацията (deregистрация) по този закон е процедура, въз основа на която след датата на deregистрация лицето няма право да начислява данък и да приспада данъчен кредит освен в случаите, когато този закон е предвидил друго. По силата на чл. 106, ал. 2, т. 2 ЗДДС регистрацията се прекратява по инициатива на органа по приходите, когато е последният установил основание за задължителна deregистрация или когато е налице обстоятелство по чл. 176 от същия закон.

Разпоредбата на чл. 176, т. 4 от ЗДДС предвижда, че при условията на оперативна самостоятелност органът по приходите може да прекрати регистрацията по ЗДДС в случай, че лицето има публични задължения, събирани от Националната агенция за приходите, общата стойност на които надхвърля стойността на активите му, намалена с неговите задължения. С нормата е създаден механизъм за прекратяване на регистрацията в случаите, при които стойността на активите, които могат да служат като реално обезпечение на публичните задължения, е по-малка от последните.

По аргумент от чл. 169 АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК, съдебният контрол при оспорването на административен акт, издаден при оперативна самостоятелност, е ограничен до проверка дали административният орган е разполагал с оперативна самостоятелност и спазил ли е изискването за законосъобразност на административните актове. В случая оспореният акт съдържа фактическите и правните основания за издаването му, поради което съответства на изискванията за форма.

В производството безспорно е установено, че общият размер на събираните от НАП публични задължения (към 28.10.2019г. в размер на 197 647,99 лв.) надхвърля стойността на активите на дружеството, намалена с неговите задължения. В случая активите на дружеството на стойност 132 561,54 лв. т.е. размерът на активите е по-малък от пасивите на дружеството.

Съобразно изложеното, съдът намира, че са налице предпоставките по чл. 176, т. 4 от ЗДДС, тъй като е доказано от страна на органите по приходите, както съществуването на публичните задължения, така и тяхното превишение над намалените със задълженията стойност на активите. Съхраняването на специалната регистрация по ДДС на данъчен субект с публични задължения по-големи от редуцираните с другите му задължения активи, е източник на опасност от загуба на данъчни приходи. Поради това - прекратяването на регистрацията по ЗДДС на дружеството е съобразено с целите на глава XXV от ЗДДС.

Като е обосновал наличието на основания за дерегистрация по ЗДДС на жалбоподателя с обстоятелството по чл. 176, т. 4 ЗДДС, органът по приходите е постановил един законосъобразен данъчен акт. Жалбата против него е неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи, като в полза на дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП се присъди такова възнаграждение, определено по реда на чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в размер на 500 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1, предложение последно и чл. 161, ал. 1, изречение трето от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК] против Акт за дерегистрация по ЗДДС № 2200991902693304/28.10.2019 г., издаден от С. М., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 1543/07.10.2020 г. на Директора на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция "Обжалване и управление на изпълнението"- С. при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 500 (петстотин) лева.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните с връчени преписи.

СЪДИЯ: