

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 09.08.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 09.08.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **10982** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по чл. 145 и следващите от АПК във вр. с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Делото е образувано по жалба на А. А. В. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес в [населено място], чрез адв. Д. Д. от САК, съгласно приложено пълномощно на л.7 от делото, срещу заповед № Т-2182/04.10.2021г. на органа по назначаването в МВнР за преназначаване от длъжност.

Съдът е предоставил възможност на страните да формулират въпроси за изслушване на заключение на вещо лице. Ответникът с молба от 18.04.2022г. е формулирал два въпроса, а жалбоподателят чрез адв. Д. в молба от 28.04.2022г. - 6 въпроса за експертизата. Направени са възражения и от двете страни срещу поставените въпроси от другата страна.

Жалбоподателят чрез адв. Д. с молба от 19.05.2022г. възразява по двата въпроса на ответника, - на основание че първият въпрос не е от компетентност на вещо лице, за отговора му не били необходими специални знания, с които съдът не разполагал, въпросът бил свързан с оперативната самостоятелност на органа, който не бил предмет на делото, а законосъобразността на оспорения акт. На жалбоподателя не му била известна практика на органа по назначаване, нито бил уведомяван, че при завръщането му на служба в Централно управление от задграничен щат ще му бъде определена заплата по-ниска не само от получаваната от него в Централното управление преди задграничната командировка, но и значително по-ниска от заплата на новопостъпващ служител в министерството на външните работи. Счита, че вторият въпрос по искането на ответника бил правен, тъй като бил формулиран за преценка дали са спазени нормативни актове.

Ответникът в становище от 22.06.2022г. изразява становище, че поставеният въпрос под № 6 навеждал към основания, свързани с дискриминация, а такива не били наведени в жалбата, съответно претендира недопустимост в процесното производство

на такива основания. Иска този въпрос да бъде изключен.

Съдът намира, че всички въпроси, поставени от жалбоподателя следва да бъдат допускнати във връзка със защитата на правата му.

Що се касае до поставените въпроси на експертизата от ответника, съдът не намира, че касаят изцяло правни знания или правна преценка, първият въпрос е и от фактическо естество, доколкото касае публичното оповестяване на актове и административна практика, а вторият въпрос, както е формулиран действително е правен и касае отговор на въпроса предмет на делото. Възможно е да бъде преформулиран, доколкото касае и конкретни факти – какви са данните за жалбоподателя, относими към определянето на възнаграждението му за заеманата длъжност и към конкретната дата – 04.10.2021г. Доколкото обаче се иска вещото лице да изчисли размерът на възнаграждението на жалбоподателя към датата на издаване на обжалваната по делото заповед, съобразно действащите към този момент правила за определянето ѝ, то този въпрос съвпада с първи въпрос, поставен от жалбоподателя.

Първият въпрос, поставен от ответника има за цел да установи конкретно към датата на оспорената по делото заповед имало ли е публично оповестени критерии, вътрешни правила и практика за това как органът по назначаването - ответник по делото упражнява оперативната си самостоятелност при определянето на възнаграждението на служителите, в това число предвид обстоятелствата, свързани с жалбоподателя - заемана длъжност и други.

Следва да бъде назначено вещо лице с квалификация в областта на човешките ресурси. На същото следва да се укаже задължението му за наличие на основания за отвод по смисъла на чл.22, ал.1 от ГПК /нов/, както и задължението му незабавно да уведоми съда за това, а на страните да искат отвод, на основание чл.196, ал.2 и 3 от ГПК. Разпоредбата на чл.22, ал.1 от ГПК установява следните основания за отвод на вещо лице:

- 1.което е страна по делото или заедно с някоя от страните по делото е субект на спорното или свързано с него правоотношение;
- 2.което е съпруг или роднина по права линия без ограничение, по съребрена линия до четвърта степен или по сватовство до трета степен на някоя от страните или на неин представител;
- 3.което живее във фактическо съпружеско съжителство със страна по делото или с неин представител;
- 4.което е било представител, съответно пълномощник, на страна по делото;
- 5.което е взело участие при решаване на делото в друга инстанция или е било свидетел или вещо лице по делото;
- 6.относно което съществуват други обстоятелства, които пораждаат основателно съмнение в неговото безпристрастие.

С оглед на горното и чл.196 – 197 от ГПК, Административен съд София –град, първо отделение, 12 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на заключение на вещо лице по съдебно-икономическа експертиза, което след като се запознае с доказателствата по делото и извърши по негова преценка проверка при ответника, да даде заключение по следните въпроси,

1.Какъв е размерът на основната заплата за длъжността „дипломатически служител III степен“, в т.ч. с добавката (компонент) за дипломатически ранг „трети секретар“ към 11.10.2021 г. в ЦУ на МВнР, съгласно чл.10 ал.1 от Вътрешните правила за работната заплата?

2.Какъв е размерът на основната заплата за длъжността „дипломатически служител III степен“ на служителите/служителя, заемащи/а същата длъжност в дирекция "Външнополитическо планиране, информация и координация" към 11.10.2021 г.?

3.Какво е средното възнаграждение за длъжността на жалбоподателя към 11.10.2021 г. в ЦУ на МВнР?

4.Какъв е размерът на основната заплата на дипломатически служител на длъжност „Трети секретар в задгранично представителство“ на МВнР, в т.ч. с добавката (компонент) за дипломатически ранг „трети секретар“ към 11.10.2021 г., съгласно Вътрешните правила за работната заплата? Какъв е средното възнаграждение на заемащите тази длъжност към 11.10.2021 г.?

5.Какъв е размерът на последната основна заплата, определена на жалбоподателя през 2019 г. в ЦУ на МВнР преди дългосрочната командировка в ЗП С., за каква длъжност и ранг?

6.Какъв е бил срокът на дългосрочната командировка на служителите преназначени в ЦУ на МВнР в дирекция „К. отношения“, дирекция „Права на човека“, дирекция „Източна Европа и Централна А.“, дирекция „Външноикономически отношения“ и дирекция „К. отношения“ през 2021 г. съответно от: „Задгранични представителства-М.“, "Задгранични представителства-П.", "Задгранични представителства-О.", "Задгранични представителства-Ню Й.“ и "Задгранични представителства-Л. А.“? Променени ли са размерите на основните възнаграждения на тези служители при преназначаването им в ЦУ? Съответстват ли основните им заплати на нивата на възнагражденията, определени за заеманите от тях след преназначаването им длъжности в ЦУ на МВнР, съгласно Вътрешните правила за работната заплата?

7.Към датата на оспорената по делото заповед имало ли е публично оповестнен критерии, вътрешни правила и практика за това как органът по назначаването - ответник по делото упражнява оперативната си самостоятелност при определянето на възнаграждението на служителите, в това число предвид обстоятелствата, свързани с жалбоподателя като заемана длъжност и други относими?

НАЗНАЧАВА вещо лице Р. Ц. В., специалност: Икономика и организация на труда, вписан в Обобщен списък по чл.401 от Закона за съдебната власт - на вещите лица с район Софийски гардски съд, обнародван ДВ брой 15/2022г.

УКАЗВА на вещото лице, че при наличие на основание за отвод по чл.22, ал.1 от ГПК, е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното вещо лице, при наличие на основанията по чл.22, ал.1 от ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба №2 от 29 юни 2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, издадена от министъра на правосъдието, обн. ДВ. бр.50 от 3 Ю. 2015г., изм. ДВ.бр.28 от 8 Април 2016г. - Приложение № 2 към чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от наредбата.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението седмичен преди датата на следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ на вещото лице в размер на 350 лв., от които 300 (триста) лева възлага в тежест на жалбоподателя и 50 (петдесет) лева в тежест на ответника, като определя срок за внасянето им по сметката на съда за депозити на вещите лица - 7-дневен от съобщението, и в същия срок да се представи по делото и вносният документ.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ достъп до делото на вещото лице след представяне по делото на документ за депозит от двете страни.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, ПРЕПИСИ от същото да се изпратят на страните и вещото лице.

Съдия: