

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **5349** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 15:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Б. М. чрез АДВ. Х. Г. Ч. – редовно призован, се явява лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. Б. Н. МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР ПОЛИЦАЙ В 03 ГРУПА 02 СЕКТОР ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ"ПРИ СДВР – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА получено писмо от СДВР – Отдел „Пътна полиция“ УРИ № 433200-78728/25.07.2024 г. с приложена към него Заповед № 513з2563/ 22.04.2015 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото докладваните писмени доказателства.

Адв. Ч. - Водим трима свидетели, които ще установяват факти и обстоятелства във връзка с настъпилия инцидент. Те са били очевидци и са имали пряко наблюдение на случката, преди спирането на жалбоподателя от страна на органите на реда, по време, както и след това.

Юрк. П. - Предоставям на съда.

СЪДЪТ счита искането за основателно, доколкото се твърди, че водените от жалбоподателя свидетели, биха установили факти и обстоятелства свързани с предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетелите.

СНЕМА самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетелите:

К. Г. К. – 19 годишен, българин, български гражданин, средно образование, неженен, неосъждан, живущ: [населено място], [община], [улица], без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

К. Й. Н. – 22 годишна, българка, български гражданин, средно образование, неосъждана, неомъжена, живуща: [населено място], [жк], [жилищен адрес]0, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

В. Е. Б. – 24 годишен, българин, български гражданин, средно образование, неосъждан, неженен, живущ: [населено място], [жк], [жилищен адрес] без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетелите К. Й. Н. и В. Е. Б. пристъпи към разпит на свидетеля К. К..

РАЗПИТАН КАЗА:

На 30.03.2024 г. бяхме на автомивка в ж.к. Л. и малко преди 15:00 часа след обяд тръгнахме към [населено място]. Другият свидетел, който е откън управляваше тъмно син лек автомобил „А. А6“. Не помня номера на автомобила. В колата бяхме тримата свидетели. На ул. „С. С. срещу нас идваше патрулка, обърна на непрекъснатата линия, изпревари ни и спря момчето, което караше . Минахме, изпреварихме го и спряхме на спирката да видим какво става. Полицайте влязоха в пререкания с него. Направиха му тест за наркотици. Тестът излезе отрицателен и викнаха друг патрул от КАТ и му спряха колата от движение за пукнато стъкло, но нямаше такова. Ние се движехме с автомобил „А. А6“, а колата, която я спряха беше черно „В. 46“. Момчето, което спряха беше само в автомобила. Искам да уточня, че с нас в една посока се движеше автомобил „В. 46“, управлявано от мой познат на име А., който е в залата и е жалбоподателя. Като казвах, че ни спряха, имах предвид, че полицаите го спряха него. Ние с нашия автомобил спряхме пред него. Провериха него за наркотици и акта го съставиха на него, не на водача на нашия автомобил. Разбрах, че са му съставили акт за това, че стъклото му е пукнато и колата му е шумна. Дойдоха от Пътна полиция, колата му беше загасена и не е измерван шум.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Ч.:

Колата се движеше пред нас. Ние бяхме на разстояние от колата на дистанцията, която трябва да се спазва. Спряхме на 10 метра след това. В колата седях. Не съм стоял през цялото време от 15:00 часа до 17:00 часа в колата, излизах да видя какво се случва, защото се забавиха. Проверката продължи около два часа, два часа и половина. Не съм видял водачът пред нас да изпълнява дрифт. Когато дойдоха КАТ колата беше с изключен двигател и не е замерван шумът на колата с апарат.

Адв. Ч. - Нямам въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. П.:

Останах два часа, защото се бяхме разбрали да се видим на кафе, тъй като не се бяхме

виждали от дълго време. Не съм виждал как изглежда уред за измерване на шум, но съм чувал, че в полицейските патрули трябва да има такъв и при даден проблем, трябва да се измерят децибелите на колата до определените, които са разрешени.

Юрк. П. - Нямам повече въпроси.

Адв. Ч. - Свидетелят каза, че е правен тест за наркотици, а беше ли извършен тест за алкохол?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не, само за наркотици. Това го разбрах от него, когато го пуснаха. Аз бях отзад.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

В залата се въведе свидетелят К. Н..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля К. Н..

РАЗПИТАНА каза:

Това се случи през пролетта, края на м. март, 2024 г. Не мога да уточня датата. Движехме се от [населено място] посока [населено място]. Момчето В. караше лек автомобил „А. А6“. В този лек автомобил пътувахме аз, К. и В.. Аз бях на предната седалка. Пред нас се движеше лек автомобил „В. 46“. Управляваше го жалбоподателят А.. Номерът на автомобила не го знам. Мисля, че е със софийска регистрация, черен на цвят. Когато вече влязохме в [населено място] се разминахме с една патрулка, която впоследствие обърна, изпревари ни, засече го него и го спря. Ние отбихме и изчакахме за да видим за какво го спират. Отбихме, като може би нямаше 50 м. След това слязохме отвън да пушим за да видим какво става и защо така от нищото обърнаха, спряха го, засякоха го. Цялото нещо беше много странно. Впоследствие на проверката чуваме, че имаше подвикване от страна на полицаите към него. Не съм чула точно какво са му подвиквали, но чух, че говорят на висок тон. След това с жалбоподателя се видяхме в [населено място]. Разбрах, че полиците са се заяждали с него за прозорец, за който са казали, че е счупен. Няма такова нещо, прозорецът не е счупен. Аз видях, че прозорецът е здрав. Освен крясъците, доста време стояхме там. Видяхме, че му правиха тест за наркотици, тъй като ние бяхме там до последно. Аз не съм ходила при полицаите, мисля, че и никой от другите момчета не е ходил. Аз стоях пушех и си гледах телефона. Направи ми впечатление, че не му направиха тест за алкохол, а само тест за наркотици. Не знам каква е разлика между двата теста. Аз съм шофьор и винаги като ме спрат първо ми правят тест за алкохол и ако съмнения след това ми правят тест за наркотици. След това нещо оглеждаха колата, клякаха, ставаха, обикаляха и общо взето това. Аз не съм чула конкретно какво точно си говореха. Доста време седяхме и си тръгнахме. Пътна полиция дойде много време след като го спряха. Те му правиха теста за наркотици. Не съм видяла да правят други измервания, само тест за наркотици.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Ч.:

Не са вадели уред да измерват шума на колата. Ние като спряхме, неговата кола още със спирането беше изгасена. Когато органите на КАТ оглеждаха колата не са вадели уреди за измерване, само оглеждаха колата и му направиха тест за наркотици. По време на движение колата на жалбоподателя се движеше пред нас. Докато се движеше пред нас не е извършвал дрифт. Няма как да пропусна да го видя. В този ден, непосредствено преди да спрат жалбоподателя не сме се движели по ул. И. шосе в посока ул. С. С. К. и М.. Нашата посока беше от ж.к. Л. към [населено място].

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. П.:

Автомобилът на жалбоподателя няма модификации в изпускателната система, то ще се чува ако има. Мисля, че щом не е замерено, няма. Знам, че няма. Аз чувам.

Юрк. П. - Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда:

Разбрах, че автомобилът е угасен, защото още когато слязох фаровете не светеха. Малко или много се чува, когато една кола работи. Колата не е електрическа, за да не се чува.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

В залата се въведе свидетелят В. Б..

РАЗПИТАН каза:

На 30.03.2024 г. пътувахме от ж.к. Л. към [населено място]. Аз управлявах колата, в която пътувахме аз и двамата свидетели. Свидетелката седеше до мен, свидетелят на задната седалка. Другият автомобил го управляваше жалбоподателят А.. Разбрахме се с него да се видим на кафе. Пътувахме и ни спряха. Полицаяте го спряха него. Нямам идея защо го спряха. Ние се движехме зад него. След като го спряха полицаите, ние спряхме на 10 -15м. пред тях. Първоначално бяхме в автомобила. После излязохме да пушим, защото се забавиха. Видимо полицаите се заяждаха с жалбоподателя. Аз бях далеч и не чувах, но по жестовете виждах. Проверката се проточи много време. Може би един, два часа се проточи цялото нещо. През това време полицаите проверяваха, клякаха, според нас се чудеха с какво да се заяждат. Органите на КАТ дойдоха след това. Не сме видели да правят измерване. И. да свърши проверката и тръгнахме. Жалбоподателят си тръгна с неговия автомобил.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Ч.:

Доколкото знам, на жалбоподателя освен тест за наркотици не му е правен тест за алкохол с дрегер, но не сме били там. Автомобилът на жалбоподателя не беше със счупено предно стъкло. Карайки след автомобила на жалбоподателя не сме видели той да извършва дрифт. Карахме си спокойно и нормално. Когато дойдоха органите на КАТ, не сме видели нещо да измерват, колата беше с изключен двигател. В същия ден и час не сме се движели по ул. И. шосе в посока ул. С. С. К. и М., ние карахме по стария път.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. П.:

Ние си говорехме, не сме ги следели какво правят.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма въпроси към свидетеля.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв.Ч. - Моля да изискате от Столична община и от А. - организация на движението, именно в този процесен участък, на който да се вижда как е разположението на улиците - ул. С. С. К. и М. и ул. С. С. в [населено място] спрямо ул. И. шосе, тъй като от събраните гласни доказателства тази посока, в която са спрели и санкционирали жалбоподателя, а именно ул. С. С., не само че е противоположна на ул. И. шосе като посока, но същата е и перпендикулярна според нас и успоредна на ул. С. С. К. и М.. Именно във връзка с тези противоречия и в акта, и в ПАМ, правя това искане да бъде, тъй като считам, че е необходимо за изясняване на фактичката обстановка по отношение на движението на жалбоподателя, което е противоречиво в самия акт и

ПАМ.

Юрк. П. - Не възразявам да се изиска. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита искането на жалбоподателя за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от А. и от Столична община - организация на движението, вкл. пътна маркировка и знаци на ул. С. С. в района на № 47, [населено място], ул. И. шосе, ул. С. С. К. и М. и двете в [населено място].

СЪДЪТ служебно счита, че следва да се изиска от СДВР - Отдел „Пътна полиция“ видео запис, посочен в АУАН серия GA № 1165675, в който е посочено, че констатираните нередности са заснети с РСОД Т-5 9.

СЪДЪТ служебно счита, че следва да допусне до разпит в качеството на свидетели - актосъставителя М. Г. В., който да се призове чрез началника на Отдел „Пътна полиция“ - СДВР, както и свидетелите очевидци - Д. Г. Д., с адрес за призоваване – [населено място], [улица] и К. И. Е. с адрес за призоваване – [населено място], [улица].

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 25.11.2024 г. от 14:40 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:20 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: