

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2005

гр. София, 07.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в закрито заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **2742** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

По делото е постановено Решение №468 от 27.01.2023г. , с което е отменено Решение №РС-356/1 от 15.12.2021г. на Специализиран състав по спорове, утвърден от Председателя на Патентно ведомство.

С Решението е осъдено Патентно ведомство да заплати на Richter Gedeon Nyrt сумата от 829 лева, представляващи разноски за заплащане на изготвеното и прието по делото заключение и държавна такса. Съдът е приел, че за разликата от представения по делото списък на разноските в проведеното последно съдебно заседание, представляваща заплатен адвокатски хонорар в размер на 3000 лева не дължи произнасяне поради липса на доказателства за заплащането му в кориците на делото.

В тази връзка е и депозираната молба от адв. Б., който е представлявал страната пред съда. С молбата се сочи, че с представянето на списъка, който включва и посочената сума за адвокатски хонорар, е направено възражение за прекомерност от страна на процесуалния представител на ответника, но не е направено възражение за липса на доказателства за така направения разход, като такива указания не са дадени и от съда.

Молбата е изпратена на ответника за становище, който, в указания му срок излага становище за недопустимост на искането, като се позовава на т.1 от ТР №6/2012г. на ВКС.

Съдът намира молбата за допустима, поради следното: С цитираното Тълкувателно решение се разглеждат две хипотези – за допълване и за изменение на решението. В процесния случай е налице искане за изменение, доколкото непризнаването на сумата от 300 лева за адвокатски хонорар не се дължи на пропуск от страна на съда да се произнесе по цялото искане, а на съзнателно отказване да бъде призната, поради липса на доказателства. Решението предписва недопустимост на

искането именно за изменение на съдебното решение, но в случай, че страната не е представила списък по чл. 80 от ГПК, какъвто не е процесният случай, тъй като такъв е представен.

Молбата се явява и частично основателна, при следните уговорки. Съдът и ответникът нямат задължение да възразяват, респ. да дават указания на жалбоподателя, че следва да представи доказателства за направени разходи, който факт последният следва да установи в свой интерес. Задължението на съда се изчерпва с проверката, че е налице валидно упълномощаване, при процесуално представителство чрез пълномощник. По делото е налице пълномощно, което доказва представителната власт на явилия се процесуален представител и което се проверява служебно от съда. Представеното такова не съдържа данни за заплатено възнаграждение.

Същото следва обаче да бъде признато частично, именно поради представения списък на разноските, с който има възможност да се запознае процесуалния представител на ответника и да изрази становище, като направи възражение за прекомерност.

С оглед представените с молбата данни, доказващи и сключването на договор за адвокатска защита, на база на който е изготвено и пълномощното по делото, както и извлечение от банков кредит за сумата, съдът приема за доказано извършването на този разход именно за осъщественото процесуално представителство на страната. Не е нарушено и правото на насрещната страна, доколкото същата се е запознала с размера на посочената сума от своевременно представения списък на разноските и е изразила становище по същия.

Следва да бъде уважено направеното възражение за прекомерност на възнаграждението, с оглед фактическата и правна сложност, като същото следва да се определи в размер на 1000 лева, съобразно чл. 8, ал.2 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ИЗМЕНЯ Решение №468 от 27.01.2023г., като допълва същото, както следва:

ОСЪЖДА Патентно ведомство да заплати 1000 /хиляда/ лева в полза на жалбоподателя Richter Gedeon Nyrt, представляващи част от заплатен адвокатски хонорар за процесуално представителство по делото.

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в 7-модневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

**СЪДИЯ:**