

Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6725** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – М. Ц. Б., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Г. М., с пълномощно по делото на лист 20.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН ВИТОША - СО, редовно призован, не се явява. Представява се от Р. А.-М. – Началник на Отдел „Правно-нормативно обслужване, управление на общинската собственост и сигурност“, с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от М. Ц. Б. от [населено място], депозирана чрез адв. Г. М. от САК против Заповед №РВТ23-РД56-227/18.05.2023 г. на Кмета на Район „Витоша“ – СО, с която, в качеството ѝ на майка на детето Ц. А. Б. е отказано изплащането на компенсация по реда на НАРЕДБА за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища поради липса на свободни места, приета с

ПМС № 76 от 5.03.2021 г., обн., ДВ, бр. 20 от 9.03.2021 г., изм. и доп., бр. 79 от 21.09.2021 г., в сила от учебната 2021 – 2022 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА становище на ответника, постъпило на 13.07.2023 г., отразено в придружителното писмо, с което е изпратена преписката.

АДВ. М.: Поддържа така подадената жалба. Моля да постановите решение, с което да отмените оспорвания административен акт. Подробни съображения сме изложили в подадената жалба. Представям и моля да приемете списък на сторените разноски за държавна такса в размер на 30,00 лева, с препис за ответната страна

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Оспорваме жалбата в цялост. Изцяло поддържа изложеното от нас писмено становище, с което е изпратена преписката. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ към ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Към преписката не сте представили заповедта, с която е назначена комисията - Заповед № РВТ21-РД-33 от 23.03.2021 г.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Представям и моля да бъде приета Заповедта, с която е назначена комисията, а именно Заповед № РВТ23-РД-56-68 от 18.01.2023 г., това е актуалната заповед, която е цитирана в крайният акт. В протокола на комисията е посочена старата заповед.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представената заповед.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и днес представената Заповед № РВТ 23-РД 56-68 от 18.01.2023 г.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Поддържа жалбата на база на изложените в нея основания. Моля да ми бъде предоставена възможност за представяне на писмени бележки с оглед представената в днешното с.з. заповед. Представихме списък на разноските, които претендираме.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-М.: Оспорваме жалбата, считаме същата за неоснователна с

оглед спазването на нормативните изисквания по отношение на възникването на правото за получаване, по точно за възстановяване на направени разходи и отглеждане и обучение на децата, които не са приети в държавните общински детски градини и училища, поради липсата на свободни места. С оглед на представените доказателства и административната преписка е видно, че за детето Ц. А. Б. за учебната 2022 г. – 2023 г. е имало налично свободно място и същото дете е посещавало детска градина и е отписано именно по желание на родител. По отношение на твърденията на жалбоподателя в настоящото производство, считаме че същите са неотнормисими, тъй като административният орган при постановяване на административния акт има право само да обследва наличието на предпоставките по чл. 3 от Наредбата. С оглед обстоятелствата, довели до отписването на детското заведение, административния орган, постановил отказа, няма правомощия да разследва и да установява какви са причините. С оглед гореизложеното, моля жалбата да бъде оставена без уважение и административния акт да бъде потвърден. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за настоящото производство.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на оспорващата за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: