

РЕШЕНИЕ

№ 19894

гр. София, 10.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **1051** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Образувано е по жалба на „Фотоволталика“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], подадена срещу Решение № Ж-1005/23.12.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). Моли решението да бъде отменено. Претендира разноски. Представя списък.

В жалбата се навеждат доводи, че издаденият административен акт е незаконосъобразен, като постановено при липса на мотиви, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят моли да бъде отменено като незаконосъобразно оспореното решение на КЕВР.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, представляван от управителя И. К. И. чрез процесуален представител адвокат К. Т.. От процесуалния представител е постъпила молба, че поради служебна ангажираност не може да вземе участие в съдебното заседание, но не възразява да се даде ход на делото.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание се представлява от юрк. Н., който оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения за неоснователността ѝ излага в представени писмени бележки от 30.04.2025 г. Прави възразение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение от страна на жалбоподателя. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Север“ АД, редовно призовано, не изпраща представител и не изразява становище.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството.

Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало по жалба „Фотоволталика“ ЕООД с вх. № Е-13-273-44/30.04.2024 г. Същият е клиент на „Електроразпределение Север“ АД, с която жалба се възразява срещу отказ за присъединяване обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, с инсталирана мощност 30 kW, изграден в УПИІІ, кв. 126, [населено място], общ. П., обл. В. Т. „Фотоволталика“ ЕООД и „Електроразпределение Север“ АД са сключили Договор за присъединяване № Д-ПВИ-583 от 18.07.2022 г., в който са уговорили, че фотоволтаична електрическа централа (ФЕЦ) следва да се изгради и въведе в експлоатация до 29.11.2022 г., като в случай, че ФЕЦ и присъединителните съоръжения не са въведени в експлоатация в този срок, договърът се прекратява с изтичане срока му. След кореспонденция относно изтичането срока на договора, неподписване на допълнително споразумение по искане от „Фотоволталика“ ЕООД с вх. № 6299009 от 24.10.2022 г. и по указание на „Електроразпределение Север“ АД, на 04.12.2023 г. „Фотоволталика“ ЕООД е подало ново искане за присъединяване на вече изградената ФЕЦ, на което искане „Електроразпределение Север“ АД е отказало да даде становище за присъединяване поради изчерпан лимит. Във връзка с тези факти е подадена процесната жалба на „Фотоволталика“ ЕООД до КЕВР.

Оспореният индивидуален административен акт – Решение № Ж-1005/23.12.2024 г., е издаден от компетентен орган – КЕВР, в състав и мнозинство съгласно изискванията на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗЕ, след изпълнение на предвидената процедура, при спазване на установената форма. В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона, а при неоснователна жалба – прекратява производството съгл. чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, към която препраща чл. 22, ал. 7 от ЗЕ. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, с което КЕВР се произнесла по две точки, като по точка 1 е приела, че жалбата на „Фотоволталика“ ЕООД е неоснователна в частта ѝ относно неизпълнението на Договор за присъединяване № Д-ПВИ-583 от 18.07.2022 г., а в точка 2 на „Електроразпределение Север“ АД са дадени задължителни указания относно отказа за издаване на становище за присъединяване.

По делото като писмени доказателства са приети представените с жалбата, административната реписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от надлежна страна в срока по чл. 149, ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение на КЕВР е издадено от компетентния за това независим специализиран

държавен орган в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 от ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Според чл. 22, ал. 5 от ЗЕ в случаите, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60. Приложимата наредба е Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като според чл. 147, ал. 2 от нея, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им.

С оглед на така очертаната нормативна рамка, съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган – КЕВР в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма, съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които Комисията се е ръководила при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

Решението на КЕВР е постановено при спазване на административнопроизводствените правила. То е прието на закрито заседание на КЕВР, проведено в присъствието на нейни членове, в съответствие с изискванията за кворум и мнозинство, регламентирани с чл. 13 ЗЕ. Спазена е нормата на чл. 35 от АПК, като КЕВР е събрала в хода на административното производство всички необходими доказателства за правилното и мотивирано произнасяне по жалбата.

Актът е издаден в писмена форма и е мотивиран с основанията, които са обусловили конкретното разпореждане, както от фактическа, така и от правна страна. Съдът счита, че административният орган е изложил ясно и обективно установените факти и обстоятелства, и е обосновал в достатъчна степен направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание. Доколкото спорът е по жалба срещу незаконосъобразен отказ да се продължи процедура за присъединяване на „Фотоволталика“ ЕООД към електропреносната мрежа, относимите факти са извършените от страните правно действия в тази процедура. В случая те са описани – договорът между страните, подадените заявления от страна на „Фотоволталика“ ЕООД и предприетите действия на електроразпределителното дружество. Изложени са и правните доводи на органа и приложимите, според него, норми. С оглед изложеното до тук, настоящият съдебен състав приема, че не е допуснато съществено процесуално нарушение от КЕВР във връзка с твърденията на жалбоподателя за необоснованост на акта, липса на мотиви и на фактически установявания.

Спазени са изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. По силата на чл. 144, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3 при проверката на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея. Нормата на чл. 143, ал. 6 от посочената наредба също изисква Комисията да разгледа жалбата, ведно с цялата преписка по нея. В конкретния случай с преписката са представени всички относими и необходими за решаването ѝ доказателства, при което КЕВР е изследвала правнорелевантните факти и е събрала всички относими доказателства. С оглед изложеното, не е

налице отменително основание по чл. 146, т. 3 от АПК.

За да прецени съответствието на решението с материалния закон, съдът съобрази следното:

Действалата към момента на започване на процедурата Наредба № 6 към момента е отменена с § 7 от преходните и заключителните разпоредби на Наредба № 6 от 28 март 2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи - ДВ, бр. 28 от 2 април 2024 г. С брой 86 от 2023 г. на Държавен вестник е приет Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за енергията от възобновяеми източници (обн. ДВ, бр. 86 от 2023 г., в сила от 13.10.2023 г.) В ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на НАРЕДБА № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи са изброени процедурите, които се довършват по реда на отменената наредба. Според § 2, започналите до датата на влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (ДВ, бр. 86 от 2023 г.) процедури по чл. 23, 24 и 25 от Закона за енергията от възобновяеми източници (разпоредби, отменени с ДВ, бр. 86 от 2023 г.) се довършват по досегашния ред.

Съгласно § 3, присъединяването на енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, за които към датата на влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (ДВ, бр. 86 от 2023 г.) е сключен предварителен договор за присъединяване или договор за присъединяване, се извършва по досегашния ред.

Настоящият състав приема, че процесната процедура не попада под действието на § 2 и § 3 от ПЗР на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници (ДВ, бр. 86 от 2023 г.). Съгласно чл. 5 от договора за присъединяване с № Д-ПВИ-583 от 18.07.2022 г. фотоволтаична електрическа централа (ФЕЦ) следва да се изгради и въведе в експлоатация до 29.11.2022 г., а според чл. 33 от договора в случай, че ФЕЦ и присъединителните съоръжения не са въведени в експлоатация в този срок, договорът се прекратява с изтичане на този срок. С писмо с изх. № 6514873 от 27.06.2023 г. „Фотоволталика“ ЕООД, че договорът е прекратен на основание чл. 33 от същия и следва да започне нова процедура за проучване на условията за присъединяване, в случай, че желае присъединяване на новия О.. На 04.12.2023 г. „Фотоволталика“ ЕООД е подало ново искане за присъединяване на О.. Прекратяването на договора е извършено на годно договорно основание, „Фотоволталика“ ЕООД е надлежно уведомено и е стартирало нова процедура за присъединяване на О.. Процедурата, свързана с договор за присъединяване с № Д-ПВИ-583 е приключила преди влизане в сила на ЗИД на ЗЕВИ, а новото искане за присъединяване на О. е след влизане в сила на ЗИД на ЗЕВИ и последната следва да бъде завършена по новия ред – Наредба № 6 от 28.03.2024 г. за присъединяване на обекти към електрическите мрежи.

С оглед на това Комисията законосъобразно в изпълнение на правомощията си е приела, че договор № Д-ПВИ-583 от 18.07.2022 г. е прекратен и е прекратила административното производство в тази част, като е дала на "Електроразпределение Север" АД задължителни указания в следния смисъл: 1. в 30-дневен срок от получаване на решението да представи становище на „Фотоволталика“ ЕООД за присъединяване на О. по изпълнение задълженията, залежали в 26, ал. 3 във вр. с чл. 26, ал. 5 от ЗЕВИ; и 2. в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т. 1 да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

Съдът не констатира наличието на основание от посочените в чл. 146 от АПК за отмяна на оспореното решение, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал. 4 АПК, ответникът има право на сторените в настоящото производство разноски, които съдът определя на чл. 37 от

Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Фотоволталика“ ЕООД АД с ЕИК[ЕИК] срещу Решение № Ж-1005/23.12.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Фотоволталика“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], п.к. 5000, [улица], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата в размер на 100 лв., представляваща направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: