

Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2900** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. С. и адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Държавната комисия по хазарта – редовно призован, представлява се от юрк. Д. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], представлявано от адв. В. С. жалба срещу Решение № 47/25.03.2020 г. на Държавната комисия по хазарта, с което се прилага принудителна административна мярка – временно отнемане за срок от три месеца на издаден лиценз за организиране на хазартни игри онлайн за залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, за които е издадено Удостоверение № 000030-10324/02.08.2019 г. на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя

доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 24.04.2020 г.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Нямаме доказателствени искания.

Юрк. Д. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете писмо от ТД на НАП, постъпило в ДКХ на 26.06.20г., както и служебна бележка на дирекция ФСДАО № 957/26.06.20г., от които е видно, че и към настоящия момент продължава неизпълнението на посоченото публично задължение, както и необезпечаването на същото. Нямам други доказателствени искания.

Адв. С. - Не възразяваме да се приемат.

Представените писмени документи следва да бъдат приети, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените писмени документи.

Адв. Б. - Представям списък на разноски.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Б. – Моля да отмените обжалваното решение съобразно мотивите, изложени в жалбата. Моля да ни дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендираме разноски съобразно представения списък.

Юрк. Д. - Моля да приемете, че жалбата е неоснователна и да я оставите без уважение. Моля да оставите в сила решението на ДКХ като правилно, законосъобразно и обосновано, постановено в съответствие с материалния закон и постановен в съответствие с целта на закона. Органът, в изпълнение на вменената му доказателствена тежест по чл.170 АПК, е доказал в настоящото производство, че към 25.03.20г., датата на издаване на оспорения акт, са били налице фактическите основания за издаването му, както и че са изпълнени материално-правните разпоредби на закона. Органът след като е установил, че е налице просрочено и необезпечено публично задължение по вид и по размери, както и че не е постъпило обезпечение на тези просрочени задължения е действал в условията на обвързана компетентност и е бил длъжен да приложи ПАМ съгласно чл.85, ал.1, т.1 от Закона за хазарта. Твърдим, че предложеното към датата на издаване на акта обезпечение е само едно предложение, то не е реално, а дотолкова доколкото се визира сключване на договор за залог на цялото предприятие тази обезпечителна мярка е в невъзможност да обезпечи просроченото публично задължение, тъй като ДКХ не е орган на публично изпълнение. В случая е било възможно предоставяне на банкова гаранция, която би могла наистина да послужи като обезпечение до размерите такива, каквито са просрочени. Самият закон изисква влизане в сила на акта, установяващ просрочеността. Става дума за 60 броя отделни месечни вноски за дължими от

жалбоподателя държавни такси по чл.30, ал.3, пр.1 от ЗХ, всяка една от които е с падеж 15-то число на следващия месец относимо за предходния. При това положение от 16-то число задължението се явява просрочено и изискуемо, дори не е нужно да бъде отправена покана за изпълнение към организатора на хазартната игра. В този смисъл 60-те броя отделни месечни вноски, или 5-годишен период на неплатени такива са просрочени всичките и са изискуеми. Моля да ми дадете възможност да представим писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени разноски, за които представям списък.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: