

РЕШЕНИЕ

№ 1753

гр. София, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11552** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за енергийно и водно регулиране срещу Решение № 4253 от 10.11.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 12451/2021 г., отменящо Наказателно постановление № НП-93/05.08.2021 г., издадено от Председателя на КЕВР, с което последният на основание чл. 206, ал. 2 от Закона за енергетиката за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1, т. 23 от същия закон, е наложил имуществена санкция на „Булгартрансгаз“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], в размер на 20 353 лв., представляваща 0,0055 на сто от годишния оборот на „Булгартрансгаз“ ЕАД за 2020 година.

В касационната жалба се навеждат подробни доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на наказателното постановление, в посока ангажиране отговорността на ЮЛ. Твърди се още, че нарушенията са доказани по несъмнен начин и се иска отмяна на решението и потвърждаване на НП. В с.з. касаторът се представлява от юрисконсулт П., която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения развива и в представените писмени бележки.

Ответникът по касация - „Булгартрансгаз“ ЕАД, е подал писмен отговор, в който оспорва касационната жалба. В с.з. се представлява от юрисконсулт Т. и юрисконсулт Д., които оспорват жалбата като неоснователна и молят да бъде отхвърлена. Заявяват претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за един юрисконсулт. Съображения относно неоснователността на жалбата развиват и в представените писмени бележки.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила в посока липса на фактическа обстановка, въз основа на какво е установена, не е анализирал нито едно доказателство по делото, не е отговорил на нито един довод както в жалбата, така и на направените възражения от страна на ответника по жалбата, не е изложил никакви мотиви относно това НП издадено ли е от компетентен орган и дали са спазени сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на НП. Вместо това само с няколко бланкетни изречения е посочил, че е обсъдил събраните доказателства, неясно какви. Наред с това се е задоволил отново с бланкетни изречения да посочи, че при издаване на НП е допуснато съществено процесуално нарушение, което е довело до ограничаване правото на защита на наказаното лице и е отменил наказателното постановление на процесуално основание, без да е ясно въз основа на какво е прел този извод.

Наред с това в решението липсват и мотиви и в него няма обсъден нито един довод на жалбоподателя, посочен в жалбата, няма обсъждане на доводите и възраженията на страните, дали наказателното постановление е издадено от компетентен орган. Изложените няколко изречения, без да има анализ на приложимите правни разпоредби, не може да доведе до спазване на изискването за мотивираност на съдебното решение. Твърде беглите мотиви, приравнени на липса на такива, необсъждане на доказателствата по делото, неотговаряне на доводите на жалбоподателя и на ответника, прави решението постановено при липса на мотиви. В решението липсват ясни изводи на Съда относно това има ли извършено нарушение на посочени правни разпоредби, извършено ли е то от страна на ответника по касация, наказателното постановление издадено ли е от компетентен орган, спазени ли са сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на НП и формалната отмяна на наказателното постановление и липсата на каквито и да било мотиви от страна на СРС води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което Съдът следва да изложи конкретни и ясни мотиви - относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема Съдът за установен даден факт и да се изложат конкретни и ясни мотиви в съдебния акт и най- вече да се посочат конкретни разпоредби, които вменят задължения на субекта, има ли неизпълнение на задължението от страна на ответника по касация, както и да отговори на всеки един довод в жалбата, да се установи спазени ли са

сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на НП и последното издадено ли е от компетентен орган. В този смисъл касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл. 226, ал. 3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № № 4253 от 10.11.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 12451/2021 г.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.