

Протокол

№

гр. София, 10.07.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 10.07.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева и при участието на прокурора
Никова, като разгледа дело номер **13760** по описа за **2012** година докладвано
от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На именното повикване 10.54 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призовано, представлява се от адв. Г., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И
ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно
призован, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СПП – редовно уведомена, явява се прокурор Никова.

Явява се ВЛ Ю. Г. Я..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по
допуснатата ССЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Ю. Г. Я., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със
страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят
пристрастна при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

Една част от книгата, които ми бяха предоставени от жалбоподателя, се съдържат по преписката. За месец октомври 2009 година не се съдържат или не са в цялост. Аз съм ги проверила изцяло. Това са документите, описани в т. 6, раздел 3.

АДВ. Г.: Ще ги представя под опис.

ВЛ: Задача 3 касае само месец октомври, тъй като така е записано в РА и въз основа на това аз съм анализираща и проверила всички счетоводни документи, касаещи този период. Не съм открила фактура нито протокол или друг документ в дружеството, от който да е видно, че има извършен В. от дружеството през съответния месец. Твърди се, че е осъществен В. за сумата от 254 евро, който не е и осчетоводен и отразен. Няма и име на дружеството. По отношение на другите периоди, са налице фактури, които съм описала. Те са издавани от различни доставчици в страни-членки. Касае се за стоки и услуги. Има протоколи по чл. 117. Придобитите стоки са били заприходявани според практиката на дружеството сметките от група 30 – материални запаси. Услугите са осчетоводени в сметка 602 – разходи за външни услуги. Последната голяма доставка касае придобиване на соларни панели. Те са осчетоводени по сметка от група 20 – изграждане на Д.. Сметка 207 е набирателна сметка, в която се включват всички разходи за изграждане на даден актив. В следствие той може да бъде прехвърлен като собствен или да бъде продаден. Формира се себестойност на дълготрайния актив в тази сметка. В случая се касае за недостатък в счетоводния софтуер, с помощта на който се изготвят протоколите по чл. 117. Нормативно е изискването тези протоколи да бъдат отразени в дневниците за покупко и продажби за съответния период с един и същи номер, когато касае една и съща доставка. Повечето счетоводни програми са така направени, че когато се генерира един протокол с даден номер и същият се отразява в дневника за покупки, при отразяването му в дневника за продажби се генерира автоматично друг номер, обикновено следващият, поради което има разминаване, което се приема от НАП за различна сделка. В повечето случаи се касае за една и съща сделка. Аз подробно съм описала в заключението кои протоколи с различни номера касаят една и съща сделка. Понеже в това дружество В. е с инцидентен характер и не е практика, аз проследих цялата документация и установих, че независимо от факта, че протоколите са с различни номера, те касаят една и съща сделка. Според мен това е недостатък на счетоводна програма, който към датата на извършване на проверката е вече отстранен. Аз се убедих лично в това. Също видях, че са подали корекция до НАП за съответните периоди, но това е станало след издаване на РА и постановяването на решението на директора на ОДОП. Чисто формално не са обърнали внимание на номера на протокола. Стойностите съвпадат. Формата на протокола е заложена в ЗДДС и ППЗДДС. Там се указва какво трябва да съдържа протоколът и как се отразява в регистрите.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че ВЛ не е представило справка-декларация, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да представи справка-декларация, в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Г.: Представям под опис документите, с които се е запознало ВЛ при изготвяне на заключението.

ЮРК. М.: Не възразявам да се приемат.

Прокурорът: е възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес в съдебно заседание писмени доказателства от оспорващия, послужили на ВЛ при изготвянето на заключението и доказателства за платеното адвокатско възнаграждение.

ЮРК. М.: Моля, да ми се даде възможност да направя справка за това дали ТД на НАП е взела предвид подадената молба за корекция и приложените към нея коригиращи справки.

АДВ. Г.: Възразявам. Уведомлението е подадено с жалбата до административния съд. Прието е по делото още в първото заседание. Проверката няма да доведе до промени във фактическата обстановка.

СЪДЪТ, съобразявайки спецификата на спора, намира искането на юрк. М. за неоснователно. Касае се за оспорване на РА, с които са установява допълнителни публични задължения за жалбоподателя. В случай че коригиращата молба е била взета предвид в периода от подаване на жалбата до настоящия момент, органът по приходите е следвало да издадат съответно акт, за който жалбоподателят да бъде уведомен. Това не е направено до момента, поради което е безпредметно да се отлага делото, за да се провери дали е направена съответната корекция във връзка с подадената молба.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. М..

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалвания РА. Представям писмени бележки. За да се начисли ДДС трябва да има данъчно събитие. Такова не е констатирано.

Претендирам разноси.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна. Р. акт е правилен и законосъобразен.
Жалбата следва да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. М. в 7-дневен срок от днес да изложи съображенията си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: