

РЕШЕНИЕ

№ 5545

гр. София, 17.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Дилиана Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8568** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Ю. А. Г. срещу писмо с изх.№ САГ23-УВ00-19-[5] от 11.08.2023г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ – СО, в което е обективиран отказ за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „Две жилищни сгради“, находящ се в ПИ с идентификатор 12084.2701.2652, УПИ VIII-2652, кв.96, м.“В. – гарата“ по плана на [населено място].

Жалбоподателят моли оспореният отказ да бъде обявен за нищожен като издаден от лице, което не притежава материална компетентност за това. В условията на евентуалност се моли за отмяната му като незаконосъобразен – издаден при неспазване на изискването за форма на административния акт и в нарушение на материалния закон. По отношение допустимостта на жалбата мотивира, че жалбоподателката е подала заявление за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на 09.01.2023г. С предходно писмо на ответника от 07.03.2023г. са й дадени указания за отстраняване на нередовности, които тя е отстранила на 07.08.2023г. Независимо от това била уведомена с обжалваното писмо, че дадените указания не са изпълнени като повторно е възложено изпълнението им като условие за издаване на искания акт. Поради това счита, че оспореното писмо не може да бъде възприето като указание за отстраняване на недостатъци в искането по см. на чл.30, ал.2 АПК вр. чл.5в ЗУТ, а обективира изричен отказ за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация. Този отказ намира, че е постановен от некомпетентен

административен орган, тъй като съгласно чл.177, ал.3 ЗУТ строежите от четвърта и пета категория се въвеждат в експлоатация от органа, издал разрешението за строеж. Съгласно т.9 от Заповед № РД-09-09-28/17.03.2021г. на главния архитект на СО всички строежи от четвърта и пета категория, когато разрешението за строеж е издадено от главните архитекти на райони, какъвто е процесният случай, се въвеждат в експлоатация от него. Предвид това постановеният отказ според жалбоподателя се явява нищожен, тъй като е издаден от директора на Дирекция „Общински строителен контрол“, който не е упълномощен по съответния ред.

На следващо място, по отношение релевираното възражение на незаконосъобразност, се твърди, че оспореният отказ не съдържа мотиви за постановяването му, а липсата на мотиви представлява съществено нарушение на процесуалните правила тъй като пречи правото на защита на оспорващия. Неправилно намира, че е приложен материалния закон, тъй като по преписката са представени всички изискуеми документи.

В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържат чрез адв.А., който моли за присъждане на направените по производството разноски по представен списък.

Ответникът по оспорването, в писмен отговор по жалбата, мотивира съображения за нейната недопустимост като насочена срещу акт, който няма белезите и характеристиките на индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК, а има единствено уведомителен характер. В условията на евентуалност мотивира доводи за неоснователност на жалбата, тъй като не са изпълнени изискванията за завършеност на строежите и осигуряване на транспортен достъп. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност възражава срещу размера на заплатеното от оспорващата адвокатско възнаграждение. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл.177, ал.1 ЗУТ след завършването на строежа и приключване на приемните изпитвания, когато те са необходими, възложителят подава заявление пред органа по ал.2 или 3 за въвеждането на обекта в експлоатация, като представя окончателния доклад по чл.168, ал.б, договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, технически паспорт и сертификат за енергийни характеристики на нова сграда и посочва идентификатор на обекта на кадастъра, подлежащ на въвеждане в експлоатация. За строежите по чл.32, ал.1, т.1, букви "б" и "ж" от Закона за кадастъра и имотния регистър, които създават зони на ограничения, възложителят представя удостоверение от Агенцията по геодезия, картография и кадастър, че са нанесени в специализираните карти и регистри по чл.32 от Закона за кадастъра и имотния регистър. В случаите по чл.151, ал.1, т.10 след монтирането на инсталациите регистрирането им се извършва пред органите за технически надзор.

Съгласно ал.3 на с.р. строежите от четвърта и пета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация от органа,

издал разрешението за строеж, при условия и по ред, определени в наредбата по ал.2. Удостоверението се издава в 7-дневен срок от постъпване на заявлението по ал.1 след проверка на комплектуваността на документите и регистриране въвеждането на строежа в експлоатация, като по преценка на органа може да се извърши и проверка на място.

В настоящия случай за процесния строеж е издадено Разрешение № 33/06.07.2021г. от главния архитект на Район „В.“-СО като строежът е определен като пета категория. За строежа е съставен акт – образец 15 за установяване годността за приемане на строежа от 19.09.2022г. С оглед категорията на строежа жалбоподателката е подала заявление за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация до главния архитект на Столична община, заведено с вх.№ САГ23-УВ00-19/09.01.2023г. с приложени към него документи, описани в заявлението.

Във връзка с така подаденото заявление от ответника до нея е изпратено писмо с изх.№ САГ23-УВ00-19-/1/ от 20.01.2023г., в което е посочено, че не са изпълнени изискванията на чл.177, ал.1 ЗУТ като следва да представи допълнително документи, описани в т.1 до т.7 от писмото, в 14-дневен срок от уведомяването. Указано е, че при неизпълнение на дадените указания в посочения срок административното производство ще бъде прекратено съгласно чл.5в ЗУТ.

На 23.02.2023г. жалбоподателката е подала следващо заявление, с което е представила допълнително документи във връзка с дадените ѝ указания – документ за собственост, окончателен доклад на лицето, упражняващо строителен надзор, разрешение за строеж, протокол за определяне на строителна линия и ниво с резултатите от проверки на достигнатите контролни нива, акт образец 14 за приемане на конструкцията, констативен акт по чл.176, ал.1 ЗУТ за установяване годността за приемане на строежа – образец № 15 от наредба № 3/2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, информация за идентификатор на обекта на кадастъра, подлежащ на въвеждане в експлоатация, договори с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, технически паспорт и сертификат за енергийни характеристики на нова сграда, издаден по реда на наредбата по чл.48 от Закона за енергийната ефективност, документ за платена такса и др. актове по специални закони.

С писмо изх.№ САГ23-УВ00-19-/3/ от 07.03.2023г. на ответника жалбоподателката е уведомена, че следва да представи в 14-дневен срок от съобщаването данни за завършеност на строежите, данни за осигурен транспортен достъп през имот публична общинска собственост, снимков материал на всички фасади, вертикална планировка, озеленяване и данни за приложен § 22 ДР ЗУТ по отношение на застрояването, съгласно издадената виза и законовите разпоредби. Отново е предупредена, че при неизпълнение производството ще бъде прекратено. Писмото е получено на 11.07.2023г.

На 07.08.2023г. жалбоподателката е депозирала заявление с вх.№ САГ23-УВ00-19-/4/, с което възразява срещу дадените ѝ указания като посочва, че степента на завършеност на строежа се установява от приложения акт – образец 15, че Наредба № 2/31.07.2003г. не поставя изискване за представяне на снимков материал, че е осигурен транспортният достъп до имота, за което е представен договор за дарение от 12.10.2020г., че изграждането на елементи на подземни улични проводи в трасето на приложена улична регулация не е необходимо условие за въвеждане на строежа в експлоатация, че съгласно § 22, ал.1, т.2 ЗР ЗУТ подробният устройствен

план се счита за приложен по отношение на застрояването с полагането на фундаментите на строежите по издадените строителни книжа, за което в случая е съставен акт – образец 3 на 01.03.2022г.

В отговор на това заявление ответникът с оспореното писмо е дал идентични указания на тези, съдържащи в писмо изх.№ САГ23-УВ00-19-/3/ от 07.03.2023г. без да обясни на какво основание и защо приема, че дадените с него указания не са изпълнени като е предоставил на жалбоподателката 14-дневен срок за изпълнение, считано от уведомяването. Същевременно в писмото е посочено, че приложените документи могат да бъдат получени от деловодството на Направление „Архитектура и градоустройство“.

Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство, е депозирана в деловодството на Н. – СО на 24.08.2023г.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е прието без оспорване от страните заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице А. А., което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. От заключението на вещото лице и обясненията, дадени от него в съдебно заседание се установява следното:

Строеж „Две жилищни сгради с две изгребни ями“ е изграден в УПИ VIII-2652, кв.96, м. „В. - гарата“, по действащия ПУП-ЗРП на м.„В.-гарата“ одобрен с Решение № 66 по Протокол №32/10.12.2001г. на СОС, ПИ с идентификатор 12084.2701.2652 по действащата КKKP, одобрена със Заповед № РД-18-40 от 20.07.2011г. на Изпълнителния директор на АГКК. За строежа има одобрени строителни книжа и издадено Разрешение за строеж № 33/06.07.2021г. от главния архитект на район „В.“-СО. Строежът е завършен в съответствие с одобрените инвестиционни проекти. Документите от които се удостоверява изпълнението на обекта са: 1. Констативен акт по чл.176, ал.1 ЗУТ за установяване годността за приемане на строежа, образец 15 от 19.09.2022г. (л. 85) по Наредба №3/2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, подписан от възложителя, проектантите по всички части, строителя и от строителния надзор по съответните части, с които установяват, че строежът е изпълнен в съответствие с одобрените проекти, съставени са необходимите актове и протоколи, проведени са изпитвания и измервания, доказващи правилността на изпълнението, както и е направено подробно описание на изпълнението на строежа по съответните части; 2. Окончателен доклад на лицето, упражняващо строителен надзор; 3. Технически паспорт, изготвен от строителния надзор - това е документ, който включва техническите характеристики на елементите на строежа, свързани с изпълнението на основните изисквания по чл.169, ал.1 и 3, инструкции за експлоатация, обслужване, обследване, мерки за поддържане и срокове за извършване на ремонти.

Достъпът до УПИ VIII-2652, кв.96, м. „В.-гарата“, се осигурява от [улица]при о.к. 497 и по [улица]с о.к. 497-о.к. 494 до имота, в частта на ПИ 68134.2701.2655, който е общински, има черен път, насипан с трошен камък. От [улица]е и достъпът до останалите имоти с лице към нея. Достъпът е през частта на ПИ 12084.2701.2655, който е публична общинска собственост и в най-тясната си част е 3,0м. Частите от ПИ 12084.2701.997, 12084.2701.996 и 12084.2701.995, попадащи в уличната регулация на [улица], са частна собственост, не са отчуждени и са оградени.

Външното ел. захранване на двете сгради се осъществява от главно електромерно табло /Г./ (тип ТЕПО), монтирано на съществуващ стоманобетонен стълб /С./, който

стълб е част от ел.трасе на електроразпределителното дружество „Електрохолд“ обслужващо [улица]. Захранването на Г. не е предмет на инвестиционния проект. От Г. са положени кабели в тръби подземно до двете главни табла на сградите. Към настоящия момент С. е главното ел. табло по падат в УПИ VIII-2652, кв. 96, м. „В.-гарата“, (ПИ 68134.2701.2652) в непосредствена близост до входа на Къща „А“. По одобрения проект С. с ел. табло трябва да е монтиран в частта на ПИ 68134.2701.2655, в частта на тупика с о.к. 494-о.т. 495 и в близост до о.к. 494. По делото е приложено Становище № ERMZ-фОС-836/24.01.2023г. на Е. Запад, видно от което електрозахранването на строежа е изградено, съгласно условията на присъединяване по ДПЕЗП [ЕГН]/07.09.2021г. (л. 147) и становище, че обектът може да бъде въведен в експлоатация.

Водоснабдяването се осъществява от съществуващ собствен сондажен кладенец, разположен в близост до северозападната имотна граница, в пространството между сграда „Б“ и изгребната яма на сграда „А“. Представен е протокол от лабораторно изписване на води, предназначени за питейно-битови цели от водата от сондажа (л. 31).

По делото е приложено удостоверение с изх.№ РР-12-1757 (2) от 09.04.2021г. на Б. дирекция „Д. район“, видно от което водовземното съоръжение от подземни води е вписано в регистъра по чл.118г, ал.3, т.5 от Закона за водите (л. 30).

Към всяка сграда има изградена изгребна яма 12м³ за битово-фекалната канализация. Представен е Договор от 12.12.2022г. с „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД за извършване на услуга по изсмукване на изгребна яма на Сграда „А“ в ПИ 12084.2701.2652 (л.32) и Договор от 12.12.2022г. със „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД за извършване на услуга по изсмукване на изгребна яма на Сграда „Б“ в ПИ 12084.2701.2652 (л.34).

На място в ПИ с идентификатор 12084.2701.2652 е изпълнена вертикална планировка и озеленяване. Незастроените и незаети от алеи площи са затревени. Засадени са 21бр. туи, над 15 бр. овощни дървета (фиданки), 7бр. рози и пролетни градински храсти и цветя. По изчисления изпълненото озеленяване и засадената висока дървесна растителност отговарят на минималните изисквания за устройствена зона Жм (жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване), която по приложение по чл.3, ал.2 т.4 ЗУЗСО е с минимална озеленена площ 40% от които 50% с висока дървесна растителност, т.е. минимум 370кв.м. озеленяване от които 185кв.м. с висока дървесна растителност. Изпълненото озеленяване е в съответствие с количествената сметка по одобрения проект по част „Паркоустройство и благоустройство“.

Съгласно Констативен акт № 18/23.11.2022г. на СО- район „В.“, изпълненият процент озеленяване в УПИ VIII-2652 (ПИ с идентификатор 12084.2701.2652 по КККР) [населено място], [улица], отговаря на изискванията на ЗУТ (л. 27).

Фасадите на сградите са завършени с монтирана външна дограма, положена топлоизолация EPS 10см и външна мазилка, така както е предвидено и в одобрените инвестиционни проекти. Не е изпълнена само цокълната мазилка с височина ок. 15см. на сграда „А“. На сграда 2, вместо цокълна мазилка са положени декоративни облицовъчни плочи.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът приема, че жалбата, с която е сезиран, е допустима. За естеството на акта следва да се съди не по неговото наименование, а по неговото съдържание – дали съдържа белезите и характеристиките на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1

АПК, а именно дали обективира волеизявление на административен орган, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на оспорващия.

В конкретния случай оспореното писмо привидно не представлява такъв акт, а обективира указания към заявителя за отстраняване на недостатъци в подаденото от него заявление. По същество обаче, с писмото се отказва издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация, тъй като с него не са дадени нови указания, различни от вече дадените с писмо изх.№ САГ23-УВ00-19-/3/ от 07.03.2023г. и които са изпълнени от жалбоподателката, както се установи от доказателствата по делото и приетото експертно заключение.

Отделно от това разпоредбата на чл.5в, ал.1 ЗУТ предвижда, че административният орган, пред който е подадено заявление за издаване на индивидуален административен акт по смисъла на чл.214, може само еднократно да изисква отстраняване на нередовности или представяне на допълнителни документи. В случай на неизпълнение според ал.2, изр.2-ро на с.р., административният орган прекратява производството. След като не е прекратил производството, административният орган очевидно е приел, че дадените указания са изпълнени, но строежът не отговаря на законовите изисквания за въвеждането му в експлоатация.

За пълнота съдът намира за необходимо да посочи, че е запознат с практиката при уведомяване за отстраняване на нередовности в подадено заявление, заявителят да бъде поканен да изтегли документите, приложени към заявлението му и тези документи да биват прилагани отново с последващото заявление, придружено и от изисканите му допълнително документи. Предвид това последващото заявление, с което се отстраняват недостатъците на първото, не представлява действие по подаване на ново заявление. Аргумент в подкрепа на този извод са както съдържанието на разменената между страните по делото кореспонденция, така и положените входящи и изходящи номера върху всяко следващо заявление и съответстващото му изходящо писмо от ответника – всички те са с № САГ23-УВ00-19 – номера на образуваната по първоначалното заявление административна преписка и добавен индекс в съответствие с поредността на документа по образуваната преписка.

Предвид изложеното съдът приема, че е налице годин за оспорване административен акт, обратно на твърдяното от ответника и изложено в съпроводителното му писмо, съответно жалбата е допустима като подадена от активно легитимирана да го оспори страна и в преклузивния срок по чл.149, ал.1 вр. чл.140, ал.1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Както се посочи по-горе, съгласно чл.177, ал.3 ЗУТ строежите от четвърта и пета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация от органа, издал разрешението за строеж. В процесния случай разрешението за строеж е издадено от главния архитект на Район „В.“-СО, въз основа на предоставените му от главния архитект на Столична община със Заповед № РД-09-09-28/17.03.2021г. – т.6.20 от нея, правомощия. Заповедта е служебно известна на съда и публично достъпна на официалната интернет страница на Направление „Архитектура и градоустройство“ на адрес: <https://nag.sofia.bg>. Съгласно т.9 от същата

заповед, всички строежи от четвърта и пета категория се въвеждат в експлоатация въз основа на удостоверение за въвеждане в експлоатация, издадено от главния архитект на Столична община, когато разрешението за строеж е издадено от главния архитект на Столична община, главния инженер в направление „Архитектура и градоустройство“ и главните архитекти и началниците на районните технически служби /главните инженери/ на райони. Съответно същите административни органи са компетентни да постановят и отказ за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация.

В процесния случай оспореният отказ е издаден от директора на Дирекция „Общински строителен контрол“, който не притежава компетентност за това по закон, нито са му делегирани правомощия за това по реда на § 1, ал.4 ДР ЗУТ. Липсата на материална компетентност на издателя на акта обуславя извод за основателност на възражението на жалбоподателката за нищожност на оспорения отказ. Следва тази нищожност да бъде обявена от съда и делото като преписка да бъде изпратено за произнасяне на компетентния административен орган – главния архитект на Столична община.

В допълнение следва да се посочи, че оспореният отказ е и материално незаконосъобразен. Условието и реда, при които строежите от четвърта и пета категория се въвеждат в експлоатация, според разпоредбата на ал.3 на чл.177 ЗУТ, са регламентирани в наредбата по ал.2 на с.р. - Наредба № 2 от 31 юли 2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, Глава трета "а" „Ред за регистриране въвеждането в експлоатация на строежите от четвърта и пета категория и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация“.

Съгласно чл.19а, ал.1 от наредбата заявление за регистриране и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация се прави от възложителя или от упълномощено от него лице до органа, издал разрешението за строеж, по образец приложение № 1. Съгласно ал.3 на с.р. за регистриране и издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж четвърта или пета категория към заявлението по ал.1 се прилагат следните документи: 1. документ за собственост или документ за учредено право на строеж в чужд имот, или документ за право да се строи в чужд имот по силата на специален закон – в случая такъв е представен; 2. окончателен доклад на лицето, упражняващо строителен надзор – също е представен; 3. разрешение за строеж (акт за узаконяване) - прилага се служебно; 4. протокол за определяне на строителна линия и ниво с резултатите от проверки на достигнатите контролирани нива - прилага се служебно; 5. акт образец № 14 за приемане на конструкцията, когато се изисква - приложен; 6. констативен акт по чл.176, ал. 1 ЗУТ за установяване годността за приемане на строежа, образец № 15 от Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството - приложен; 7. информация за идентификатор на обекта на кадастъра, подлежащ на въвеждане в експлоатация; за строежите по чл. 32, ал. 1, т. 1, букви "б" и "ж" от Закона за кадастъра и имотния регистър, които създават зони на ограничения, се прилага удостоверение от Агенцията по геодезия, картография и кадастър, че са нанесени в специализираните карти и регистри по чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър - представени;

8. договори с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, когато такива са необходими - представени; 9. технически паспорт, а когато строежът е новоизградена сграда - и сертификат за енергийни характеристики на нова сграда, издаден по реда на наредбата по чл. 48 от Закона за енергийната ефективност - представени; 10. актове по специални закони, които са необходимо условие за въвеждане в експлоатация – представен договор за дарение във връзка с осигуряване транспортния достъп, както и договори за обслужване на изгребните ями; 11. документ за платена такса, освен ако плащането е извършено по електронен път – също представени.

Никъде в разпоредбата не се съдържа изискване за представяне на снимков материал – съгласно чл.19б, ал.2 от Наредба № 2/2003г., по преценка на органа, издал разрешението за строеж, в срока за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация, респ. за постановяване на отказ за издаването му, може да се извърши проверка на място, за което се съставя констативен протокол, неразделна част от досието на строежа.

На следващо място данните за завършеността на строежа и приложен ПУП в частта на застрояването /§ 22, ал.1, т.2 ЗР ЗУТ/ се съдържат в представените от жалбоподателката актове и протоколи, съставени по време на строителството, в съответствие с изискванията на Наредба № 3/31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Съгласно чл.19б, ал.1 от Наредба № 2/2003г., органът, издал разрешението за строеж, в 7-дневен срок от постъпване на искането извършва проверка на комплектуваността на документите по чл.19а, ал.3 и 4 и издава удостоверение за въвеждане в експлоатация по образец приложение № 2 или отказва издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация с мотивиран писмен отказ.

В случая, както се установи, основания за постановяване на отказ не са били налице, тъй като заявлението на жалбоподателката отговаря на материалноправните изисквания, съответно налице са фактическите и правните основания за издаване на позитивен за нея акт. Следователно оспореният отказ е издаден при неправилно приложение на материалния закон.

На следващо място, постановеният отказ по заявлението на жалбоподателката, съдържащ се имплицитно в оспореното писмо, не отговаря на изискването за форма на административния акт по чл.59, ал.2, т.4 АПК вр. чл.19б, ал.1, т.2 от Наредба № 2/2003г., тъй като не съдържа мотиви. Липсата им и невъзможността да се установят от други документи по преписката, всякога е възприемана като съществено процесуално нарушение тъй като пречатства правото на защита на адресата на акта, а от друга страна е пречка за осъществяване на съдебен контрол за законосъобразност върху постановения акт, тъй като съдът не може да провери изводите на административния орган по приложението на материалния закон.

По изложените съображения съдът намери жалбата за основателна.

При този изход на делото на жалбоподателката се следват разноските по производството, доказани в общ размер на 2347 лева, от които 1800 лева за заплатено адвокатско възнаграждение. Последното съдът намира за

прекомерно, с оглед фактическата и правната сложност на делото, поради което направеното възражение по чл.78, ал.5 ГПК от пълномощника на ответника се явява основателно. Разноските за адвокатско възнаграждение следва да бъдат присъдени в редуциран размер – минималния предвиден в чл.8, ал.2, т.1 НМРАВ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.1, чл.174 и чл.143, ал.1 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА по жалбата на Ю. А. Г. нищожността на отказ за издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „Две жилищни сгради“, находящ се в ПИ с идентификатор 12084.2701.2652, УПИ VIII-2652, кв.96, м.“В. – гарата“ по плана на [населено място], обективиран в писмо изх.№ САГ23-УВ00-19-[5] от 11.08.2023г. на директора на Дирекция „Общински строителен контрол“ – СО.

ИЗПРАЩА делото като преписка на главния архитект на Столична община за произнасяне по заявление вх.№ САГ23-УВ00-19/09.01.2023г. в 7-дневен срок от влизане в сила на настоящото решение, при съобразяване на дадените задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Ю. А. Г. сумата в размер на 1797 /хиляда седемстотин деветдесет и седем/ лева, представляваща разноски по производството.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: