

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22074

гр. София, 02.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 02.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **6579** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.27 от Закона за общинската собственост (ЗОС).
Със Заповед №СОА26-РД40 - 52/07.05.2026 г., издадена от кмета на Столична община на основание чл.25, ал.2 във вр. с чл.21, ал.1 и чл.25, ал.1 от ЗОС се отчуждава Поземлен имот (ПИ) с проектен идентификатор 68134.905.2088 (незастроен), с площ 930 кв. м, съгласно скица-проект за изменение на КKKP, представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.905.1667 по КKKP на район „Л.“, собственост на „Прозорец“ ЕООД, като се определя парично обезщетение в размер от 92 757.09 евро.

Заповедта е обжалвана от „Прозорец“ ЕООД, чрез пълномощника адв. К. М..

Жалбата следва да бъде оставена без движение, тъй като не са спазени някои от изискванията на чл.150, ал.1, т.2, т.5 и т.7 и ал.2 от АПК. Налице е както неяснота относно подателя на жалбата, така и относно искането, с което е сезиран съда. Жалбата е подадена от името на „Прозорец“ ЕООД, но в обстоятелствената част се сочи друго юридическо лице и друг поземлен имот, различен от процесния- „Кралекс“ АД и ПИ 68134.905.1667. От цялостното изложение и отправените до съда искания не става ясно дали се оспорва заповедта изцяло или само в частта относно размера на определеното парично обезщетение. Във връзка с отправеното в т.5 от жалбата доказателствено искане не става ясно за кой ПУП се отнася същото- действащия, на основание на който се извършва процесното отчуждаване или друг предходен ПУП; не става ясно и какви обстоятелства ще се установяват с това доказателствено искане и във връзка с какво

твърдение на жалбоподателя. Немотивирано е искането по т.1, б.“г“ от жалбата, тъй като липсва твърдение на жалбоподателя за извършени подобрения в имота, а още по-малко същите са индивидуализирани в жалбата.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ жалбата БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

ДАВА 3-дневен срок (чл.27, ал.3 ЗОС, вр.чл.158, ал.1 АПК) на жалбоподателя да приложи по адм. дело №6579/26 г. на АССГ писмена молба, с препис за ответника, в която да конкретизира:

1. подателя на жалбата;
2. искането си спрямо съда- дали оспорва определения със заповедта размер на обезщетение или оспорва заповедта и в частта за отчуждаването, т.е. изцяло;
3. доказателствените си искания по т.1, б.“г“ и т.5 от жалбата, включително и да аргументира доказателствената нужда от събирането на посочените доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение в срок, на основание чл.158, ал.3 от АПК, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на жалбоподателя чрез изпращане на препис от него.

СЪДИЯ: