

Протокол

№

гр. София, 29.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **2699** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. С. – редовно уведомена, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ФУНКЦИОНАЛНАТА ВОЕННОМЕДИЦИНСКА КОМИСИЯ ПРИ МБАЛ В. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от ответника, с вх. № 17631/ 10. 05. 2023 г.

Адв. Б.: На 22. 05. 2023 г. получих молбата и с оглед спазването на срока съм подготвил писмено становище, което представям, с копие за ответника. Във връзка с експертизата предоставям на съда. Във връзка с представения от нас амбулаторен лист, категорично не съм съгласен с направеното оспорване и изложените аргументи. Изследването е направено при специалист именно за установяването на състоянието на зрението на доверителката ми към момента на извършване на прегледа. Тогава е извършен прегледът, не защото тя е имала някакъв проблем, а защото беше максимално близо с датата на съдебното заседание и искахме информацията да бъде актуална. Това, което е констатирано в амбулаторния лист, да, той е трети вид

резултат на предходните два, които са във връзка с първоначалното изследване от [населено място] и след това в [населено място], но по същина констатацията е изключително близка и има голямо сходство с резултата, който е констатиран от ВМА – [населено място]. Зрението на доверителката ми категорично отговаря на параметрите, които са заложи в подзаконския нормативен акт за длъжността, за която тя кандидатства. Считаме, че прегледът, извършен от болницата в [населено място], е извършен неправилно или начинът, по който е извършен, не отговаря на обективната истина. Доверителката ми никога не се е подлагала на оперативни интервенции и в здравната каса няма да бъдат открити документи във връзка с нейни оплаквания или изписвани медикаменти, с оглед на което категорично се противопоставям тя да бъде доведена тук и да отговаря на поставените въпроси.

Декларирам, че тя ме е запознала с фактическата ситуация. Относно основното искане във връзка с възможността за допускане на съдебно-медицинска експертиза с оглед представените доказателства и с оглед законосъобразността на административния акт, може би такава експертиза не е необходима, но предоставям на съда.

ЮРК. Д.: Нашите доказателствени искания, направени с молбата от 10. 05. 2023 г., са във връзка с това, че няма как за два месеца изведнъж да се възстанови зрителната острота на 100 %.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представеното писмено становище от процесуалния представител на жалбоподателката.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира, че за изясняване на обективната истина по делото не е необходим разпит на жалбоподателката, както и същата не следва да бъде задължавана да представи описаните в молбата от 10. 05. 2023 г. доказателства, доколкото процесуалният представител заяви, че тя не разполага с такива, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за разпит на жалбоподателката, както и да бъде задължена същата да представи документите, описани в т. 2 от молба, с вх. № 17631/ 10. 05. 2023 г.

Останалите искания са основателни, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА НЗОК като трето неучастващо по делото лице в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателствата, описани в т. 3 от молбата на ответника от 10. 05. 2023 г., а именно писмена справка за броя и датите на провеждане на отчетените пред НЗОК очни прегледи, назначени изследвания и проведено лечение, в т. ч. болнично и извънболнично от лечебни заведения, осъществяващи дейност по специалността „Очни болести“, които са били проведени на А. А. С., ЕГН[ЕИК] през периода от 01. 01. 2018 г. до 21. 04. 2023 г. включително, заедно с копия на отчетените амбулаторни листи, направления за хоспитализация и епикризи.

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза с участието на лекар - специалист по

очни болести, който след като се запознае с документите по делото и представените от НЗОК документи, да отговори на въпросите, формулирани в т. 4 от молбата от 10. 05. 2023 г., а именно

1. Налице ли са данни по делото, от които може да се установи страдала ли е жалбоподателката от късогледство /миопия/ и каква е установената зрителна острота преди 02. 02. 2023 г. и през периода от тази дата до 21. 04. 2023 г.?

2. Съответства ли зрителната острота - 0.4 и на двете очи, която е била определена на 02. 02. 2023 г. от ФВМК - В. на определената ѝ диоптрична корекция и евентуално ползваните от нея очила/лещи към този момент /ако има такива/, както и на установената зрителна острота назад във времето преди тази дата?

3. Страда ли жалбоподателката от късогледство /миопия/ към датата на прегледа от вещото лице и каква е зрителната острота и на двете очи, без корекция и с корекция?

4. В случай, че установената при прегледа от ВЛ зрителна острота без корекция е в границите 0.7-1.0, на какво се дължи промяната в сравнение с измерените стойности на 02. 02. 2023 г. и 06. 02. 2023 г.? Възможно ли е тази промяна да се дължи на хирургична корекция на късогледството? Налице ли са обективни или други данни по делото за извършена хирургична операция /лазерна или друга/ за корекция на късогледство?

5. Възможно ли е при очен преглед след извършена т. нар. лазерна корекция на късогледство, да не могат да бъдат открити обективни данни за извършването ѝ?

6. Какви са способите за корекция /лечение/ на намалена зрителна острота – късогледство /миопия/ и възможно ли е да бъде коригирана зрителната острота от порядъка 0.4-0.6, до 1.0 без извършване на хирургична /лазерна или др. вид/ интервенция, само с медикаментозно лечение или от само себе си?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 /шестстотин/ лева, които да бъдат внесени от ответника в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице доц. Б. Д., д.м., Началник Клиника по Очни болести при УМБАЛ "Света Анна", с тел. 02 975 90 23.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да формулира допълнителни въпроси към допуснатата експертиза.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи съгласно Наредба № Н-1/14. 02. 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице да представи заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещото лице в случай, че е в невъзможност да изготви експертизата в срок до следващото съдебно заседание, да уведоми своевременно съда, с оглед на определяне на друга дата за изслушване на заключението.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10. 07. 2023 г. от 11:45 ч., за която дата страните са

редовно уведомени от днес. ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.
ДА СЕ ИЗИСКА посочената по-горе информация от НЗОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: