

Протокол

№

гр. София, 19.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 19.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Василева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **3870** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Г. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА В СЕКТОР „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ ОБЛАСТНА ДИЕКЦИЯ НА М. НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ГР. П., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Л.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Г. Г. М., подадена чрез адв. Л. Л., срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-5313-000008 от 16.03.2026 г., издадена от началник група в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – П. и приложените към нея писмени доказателства. ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че с определение от 14.04.2026 г. на ответника е указано, че не са представени доказателства за компетентност на Ц. Г. П. – началник група в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – П., както и заповед на министъра на вътрешните работи за определяне на службите за

контрол.

До провеждането на откритото съдебно заседание не са представени цитираните заповеди относими към компетентността на органа, издал процесната заповед.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете писмени доказателства, а именно Свидетелство за регистрация на МПС, с №[ЕИК], за това че автомобилът е пререгистриран от своя собственик, с копие за ответната страна.

Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

Във връзка с докладваното днес в съдебно заседание, а именно че от ответника не са представени доказателства, свързани с персоналната и материална компетентност на органа издал оспорената ЗПАМ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ПОВТОРНО ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи доказателства за компетентност на Ц. Г. П. – началник група в сектор „Пътна полиция“ към ОДМВР – П., както и заповед на министъра на вътрешните работи за определяне на службите за контрол.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че на осн. чл. 91, ал. 1, във връзка с чл. 89, т. 2 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, при неизпълнение указанията на съда, ще му бъде наложена глоба.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до следващо съдебно заседание да се запознае с представеното от жалбоподателя в днешното съдебно заседание Свидетелство за регистрация на МПС, с №[ЕИК] и да изрази становище.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.06.2026 г. от 11:20 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Препис от протокола и да се изпрати на ответника за изпълнение указанията на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,27 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: