

Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7843** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 16.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Г. К.-З. - уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ - редовно призован, представлява се от гл. юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д.

Явява се вещо лице К. М. К..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба вх.№ 5320/08.02.2023 г. от процесуалния представител на ищеца, с която уточнява датите на падежи на дължимите обезщетения.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ - на 27.02.2023 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

К. М. К., на 72 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Запозната съм с доказателствата, представени от ищцата и съм ги съобразила в заключението.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Водим допуснатия ни свидетел, моля да бъде разпитан. Представям списък на разноските.

Вещото лице на въпрос на юрк. Б.: На 09.06.2020 г. е заплатена разликата, която е разлика от платеното и установеното.

Юрк. Б.: Нямам други въпроси.

Прокурорът: Няма въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът намира, че следва да приеме експертното заключение на вещото лице, като по отношение записаното в констативно-съобразителната част, че „няма изплатено обезщетение за забава, въпреки че обезщетението е изплатено повече от година от периода, за който се отнася“, Съдът ще се произнесе в заключителния си съдебен акт и не е налице пречка да се приеме представеното експертно заключение.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице К..

На вещото лице да се изплати сумата от 234 лв., по представената справка – декларация от вещото лице.

Издаде се РКО за сумата и се връчи в залата на вещото лице.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства съгласно молбата на адв. К. от 08.02.2023 г.

ПРИЕМА списъка на разноските на ищеца.

В залата се въведе допуснатия на ищеца свидетел, като съдът сне неговата самоличност:

А. Л. К., на 58 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам В. З. от 2010 г. Работехме в една фирма. Като колеги се разбирахме добре, а в последствие станахме и приятели. В течение съм за какво става въпрос. Във фирмата където работихме, аз бях счетоводител, а тя работеше в отдел “Човешки ресурси“. Случая беше след като се роди второто й дете. Става въпрос за обезщетението, което следваше да се изплати от НОИ. След като получи превода, тя установи, че сумата е по-малка. Очакваше да получи по-голямо възнаграждение, тя знаеше какво следва да получи. Това не й се отрази добре, имаха заем, трудно им беше. Нямахме от къде да поискат помощ. Налагало се е аз да й давам на заем. Ходила е в НОИ, там са й казали, че това е сумата, която следва да получи. Тя се чувстваше потисната, това се отрази негативно, трудно беше да се грижи за децата, това че нямат средства достатъчно, все едно не може да даде това, което искат децата. За периода плащането беше около 600 лв. на месец, около 10 хиляди лв. за

целия период. Тя е специалист в областта и затова има представа какво трябва да получи като обезщетение. В този период честото сме говорили по телефона, ходила съм у тях да помагам. Водила е дело, тя ми е споменавала, от нея знам, че е спечелила делото, получила е обезщетение, радваше се за това.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.К.: Моля да уважите исковата молба по съображенията, изложени в нея. В настоящото производство се събраха достатъчно доказателства, видно от които НОИ незаконосъобразно и във вреда на доверителката ми е изчислил дължимото ѝ обезщетение за бременност и раждане на второто ѝ дете и е заплатил дължимото обезщетение в пълен размер едва след като е осъден и влязъл в сила съдебен акт. От приетата по делото експертиза е видно какъв е размерът на обезщетението за забава, като претендирам сума в размер на 688.08 лв. като обезщетение за забава върху дължимите суми. Моля да осъдите НОИ да заплати сума в размер на 500 лв. за всеки месец, за който е било дължимо и незаплатено в срок това обезщетение до момента на изплащането, като неимуществени вреди за страданията, които доверителката ми е изпитала, изразяващи се в чувството ѝ на безпомощност пред всесилните държавни институции, които не зачитат закона и си правят каквото си искат. Доверителката ми е трябвало да изплаща ипотечен кредит заедно с мъжа си и да подсури нормална издръжка за себе си и за двете си деца, като е била принудена да тегли допълнителни заеми за справяне с това. Моля да уважите исковата претенция в пълния ѝ размер като основателна и доказана. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение, държавна такса, депозит за експертиза, по представен списък.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Моля срок за писмени бележки. Моля да се уточни за какви неимуществени вреди се претендира за ищката. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. К.: Както вече казах, по 500 лв. за всеки месец на забава до окончателното изплащане от месеца за който е бил дължим, без да нарастват сумите.

Прокурорът: Счита така предявената искова претенция по ЗОДОВ за имуществени и неимуществени вреди за основателна и доказана. Искът за неимуществените вреди е завишен, като моля размерът му да се редуцира и присъди по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът дава възможност на страните 10 – дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.36ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: