

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8220** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. Ф., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „П.“ на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. К. З., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Ц. П. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г. Н., с пълномощно по делото.

Р. Г. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. И. О., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя, постъпила на 29.10.2024г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 20.01.2025г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. И. О., 61 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: С оглед експертизата, ще имам доказателствени искания. Водим допуснатия ни свидетел. Къде е приложение 1 към експертизата? Не ми беше предоставено заключението в цялост, поради което моля да отложите изслушването на вещото лице, за да мога да се запозная с приложенията, налични към заключението в екземпляра от експертизата за съда. Ще имам допълнителни въпроси и искания.

ЮРК. З.: Нямам въпроси към вещото лице. По становището на адв. Н., оставям на преценка на съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането е основателно, доколкото страната не е могла да се запознае със заключението в цялост. Като констатира, че по представената справка-декларация са заявени общо 16 часа работа по заключението и 1 час за участие в съдебното заседание, за което се дължи отделно възнаграждение при отлагане съгласно чл. 20, ал. 1 от Наредба № Н-1/14.02.2023г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица,

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице: 448 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи документ за внесен депозит в размер на 248 лв.

ОТЛАГА изслушването на заключението за следващото съдебно заседание.

В залата се въведе допуснатия до разпит свидетел на жалбоподателя.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Н. Й. П., на 79 години. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Н. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Живея в 36 блок, на 6-ия етаж. Собственик съм на апартамент. Познавам от над 20 години семейството. Те са хора, които са ми много близки, приятели. Съседи сме, поддържаме комшийски отношения. Имам им доверие дотолкова, че като замина в провинцията, им оставям ключа. Четири души живеяха в апартамент, когато Г. беше жив – той, съпругата му и двете му дъщери. Не знам, не е имала намерение дъщеря му да се мести да живее на друго място. Там е рахат – мама и татко се грижат. Самият аз го съветвах да побърза да го купи преди 10 – 15 години. Не знам какво е подавал. Не ми е споделял какво е правил в общината. Чух, че е подал документи, но не знам за какво. С. живееше там и се грижеше за него до последно. Г. беше онкоболен. Не са споделяли да искат да освобождават апартамент.

АДВ. Н.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. З. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

С. и сега е омъжена, но съпругът ѝ не живее в апартамента. Умувахме какъв е тоя мъж - тя живее тук, а мъжът ѝ в „М.“.

ЮРК. З.: Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. Н.: Колко човека живеят в жилището към смъртта на Г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Четири души.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

АДВ. Н.: Моля да бъде допълнено заключението, като вещото лице да направи оглед на имота, тъй като не е правил, а експертизата се прави като се види имота.

ЮРК. З.: Оспорвам тава искане, тъй като вещото лице е изготвило експертизата не съобразно фактическото положение на имота, а съобразно наредбата на СО, която говори за доход и за брой лица в домакинството. Така че какви са му характеристиките, няма връзка с настоящото дело. Настоящото заключение е изготвено съобразно указанията на съда и съобразно закона. Моля да не допускате този въпрос.

АДВ. Н.: Във връзка с възражението на колегата, ако не допуснете това искане, моля да се има предвид, че с оглед този факт вещото лице не следва да намалява по никакъв начин цената.

СЪДЪТ НАМИРА, че не е налице процесуална пречка за допускане на искането, а доколко установеното след огледа е относимо и необходимо за изясняване на релевантните спорни обстоятелства, ще следва да прецени при постановяване на решението. Предвид изложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА днес формулираната допълнителна задача от адв. Н., а именно: вещото лице да извърши оглед на имота.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещото лице в размер на 100 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице по телефона.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.02.2025 г. от 09.30 ч., за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: