

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5533** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АИППМП САНА ВЪЛЕВА“ ЕООД – редовно уведомен, се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК - редовно уведомен, се представлява от юриск. Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 14.02.2023 година съдебна компютърно-техническа експертиза /СКТЕ/.

ПРИСТЪПВА към изслушване на същата.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Д. С., 45 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: Поради каква причина не е изготвена поисканата задача?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изпратих писмена молба до СЗОК, на която изчаквах отговор за дата и час, в който да посетя офиса и да направя проверка. За моя изненада през м. февруари, петъчен ден след 5 часа, видях имейл с отговор на моята молба и в него ми се даваше обяснение, че такъв запис в системата не съществува и не ми беше предоставен достъп до системата. Това беше отговор на СЗОК.

Адв. Д.: На така поставения отговор на задачата, Вие отговаряте, че не съществува заявление от д-р В.. Въз основа на какво?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въз основа на отговора, който са ми изпратили, аз съм го приложила като приложение към експертизата. Изпратен ми е по имейл.

Адв. Д.: Предвид, че на вещото лице не ѝ е предоставен достъп, и доколкото разбирам е направила всичко възможно, да се приеме експертизата, нямам основание да оспоря, така както е изготвена. Да се приеме въпросното писмо, приложено към самата експертиза. Самото вещо лице посочи в днешното съдебно заседание, въз основа на това писмо е изготвена експертизата.

Ю.. Ш.: Оспорвам експертизата. На така поставения въпрос от жалбоподателя аз няма как да отговоря вместо вещото лице. Истина е това, която казва вещото лице. Аз давам отговор на съда. Това е решение на директора да се откаже достъп като цяло. Не се предоставя достъп по информационните системи нито на СЗОК и НЗОК. С оглед на което е депозиран отговор до вещото лице, изготвен от съответните служители и подписан от директора, за това какво се вижда в нашата информационна система.

Въпрос към вещото лице: Защо не е съобразен последният абзац от стр. 1 на писмото на НЗОК, именно: Описаните по-горе 3. са подадени от лечебното заведение през месец януари 2022 г. в ел. формат СЗОК чрез системата ПИС. Файлът е подаден от д-р В..

В заключението си вещото лице казва, че след получаване на отговор от СЗОК следва да се направи заключение, че в информационните системи на СЗОК не съществува заявление от д-р В. за извършване на промяна на личен лекар на лицата, подали жалбата /стр. 7 от заключението/. ИС е едно, а регистрационни форми за избор е нещо съвсем различно. Те са на хартиен носител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зададеният въпрос е точно във връзка с подаването на тези документи на хартиен носител, които се завеждат в деловодната система под номера. Отговорът ми е на основание, че на стр. 2 от вашия отговор е написано, че в деловодната система не съществува такъв запис.

Ю.. Ш.: Тези регистрационни форми са на хартиен носител. Ние твърдим, че ги няма. Вие давате заключение в различна насока. Казвате в информационните системи на СЗОК. Ние говорим за конкретна персонализирана информационна система, през която всеки изпълнител на медицинска помощ в зададен от НЗОК формат подава информация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защо не ме приехте, за да ми го покажете това нещо нагледно? Защо ми го написахте в пет и петнадесет, след като вече беше изтекъл крайният срок? Първият краен срок беше на десети февруари. Аз чаках, чаках цяла седмица и получих този отговор от касата.

Ю.. Ш.: Дори и да приемете експертизата, моля да не я кредитирате при вземането на решението. Моля да допуснете допълнителна задача към вещото лице. Експертизата е

некоректно изготвена, както с оглед на нашия отговор към вещото лице, така и поради факта, че в огромната си част са описани основните функционалности на деловодните и информационни системи, което е неотнормимо към настоящия спор.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Деловодната система трябваше да се провери, защото точно там се въвеждат входящи и изходящи номера на цялата документация и това беше целта на задачата. Такъв запис в тази деловодна система няма.

**Ю.. Ш.:** Няма как да разпоредя на директора на СЗОК и на управителя на НЗОК да дадат достъп до информационните си системи.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Всички здравни заведения изпращат ежедневно такъв вид XML информация до РЗОК. Пример: болница с всички лежащи включително и епикризите се изпращат, включително и ИЗ на пациента, направления и т.н., и това е един ежедневен процес. Личните лекари също с техните ел. подписи генерират файлове в края на работния си ден в 17,00 часа и го изпращат към РЗОК. Смяната на личен лекар не се извършва по този начин, а доколкото виждам и разбирам от цялата документация по делото се извършва чрез подаване лично на молба от общопрактикуващия лекар специално за хората, които ще си променят личния лекар.

**Адв. Д.:** Самото заявление се попълва лично от пациента. Никой не може да из земе чуждо право как да се лекува, къде да се лекува и кое лице да му е личен лекар. Изписва се лично и се дава попълнено, подписано на самия лекар в два екземпляра. Единият се съхранява в неговия кабинет, като си има съответни описи и регистри, отделно вторият екземпляр се входира в съответното място в администрацията на ответника. Ето защо, ние не можем да разберем и поискахме тази експертиза, защо в системата изведнъж им е променено, след като няма никъде на хартиен носител тези пациенти да са го поискали. В становището са представени амбулаторните листа. Когато тези седем пациента са посетили д-р В., тя е извършила единствено ваксинации. Няма как да бъде свързано едното с другото. Един вид услуга е ваксината, съвсем различен вид административна услуга е промяна на личен лекар.

**Ю.. Ш.:** Има амбулаторни листа за извършени ваксинации, които далеч по време предхождат при избора на общопрактикуващия лекар. Това съм предоставила като становище на съда. Посочила съм месеците за 2021. Изборът е извършен през декември 2021. Здравноосигуреното лице попълва такъв формуляр, съдържа се на хартиен носител, какъвто не е намерен при д-р В., обаче на базата на така подаденото от здравноосигуреното заявление д-р В. изпраща във файл XLM формат информацията, която в заявлението си здравноосигуреното лице е подало на хартия и я изпраща по РЗОК. Там се съдържа цялата информация и тя не се попълва от здравноосигуреното лице. Попълва се от самия общопрактикуващ лекар, който го изпраща и достъп има до системата ПИС с ел. си подпис само изпълнителят на медицинска помощ. Тази информация лекарят я попълва и я изпраща в ел. вариант. Заявлението се съхранява в общопрактикуващия лекар – един екземпляр в срок до двадесето число на месеца, следващ месеца в който е направен по избора от което и да е здравноосигурено лице, трябва също да се предостави на хартия. В XLM формат до третия работен ден на отчетния месец трябва да се предостави в ел. вариант до съответното РЗОК от общопрактикуващия лекар. Не става без ел. подпис на ОПЛ.

**Адв. Д.:** Поради софтуерна грешка дали е възможно в самата операционна система да се случи това, което се случи с тези седем спорни пациенти?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Два или три са одобрените софтуери, на две или три фирми. Има Гама, който е направен с досие на всеки един пациент и под всеки един пациент е

изписано какви изследвания и кога са направени. За всяко едно посещение се „цъкат“ определени полета. Попълват се. Някакъв вариант да е попълнено поле срещу съответния пациент за смяна на личен лекар, може и това да се е случило, нямам представа. Не съм го проверявала и не съм го изследвала това.

Ю.. Ш.: В тази връзка е и допълнителният ми въпрос към вещото лице, а точно за фирмата, чийто медицински софтуер е използвала д-р В., за да се проследи какво и как се е случило в ел. вариант за тези седем здравноосигурени лица, които твърдят, че не са направили избор при общопрактикуващия си лекар, а пък някак си се озовават в подадения по ел. път файл при нас.

Адв. Д.: Възражявам на тази задача.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебната компютърно-техническа експертиза /СКТЕ/.

На вещото лице С. да се изплати възнаграждение в размер на 500 лева, съгласно определения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Ю.. Ш.: Моля да допуснете допълнителна задача, свързана със следното: вещото лице да се запознае чрез фирмата, чийто медицински софтуер ползва д-р В., с файла в утвърдения от НЗОК формат, с новозаписаните пациенти за периода 1.12.2021 до 31.12.2021г. Да се запознае с подадения от д-р В. по ел. път файл, който се нарича пациентска листа чрез ПИС на НЗОК и да извърши съпоставка за тези седем здравноосигурени лица. И тогава да даде заключение с отговора на въпроса: Съвпадат ли тези седем здравноосигурени лица в двата файла – на фирмата и файла, подаден през ПИС. Подаден ли е файлът чрез ПИС с ел.подпис на д-р В..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да съпоставям два файла при положение, че ще получа само един, а вие няма да предоставите този, който тя е изпратила при вас.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ пояснява: Този файл го има в системата на общопрактикуващия лекар и отива в касата. Аз, за да сравнявам файловете, трябва да ги взема от двете места. Няма как да сравня един файл.

Адв. Д.: Моля за срок за становище, когато видя формулирани задачите за вещото лице. Пациентите не са седем, а осем. Един отпада по преценка на административния орган. Ще го посоча на съда. Той не се е появявал в кабинета на д-р В.. Имаме конкретен административен акт. Д-р В. не е подсъдим и не може да бъде задължена да й пипат по системата, тъй като административният акт е издаден от ответника, съответно след като ще си доказват твърденията, да си предоставят достъп. Те не искат не поради вътрешни правила, а поради някакво нареждане на техния директор и след като е така, си носят последствията в административния процес. Противопоставям се на този въпрос. Ние сме четвърто поредно заседание и едва сега, те имаха достатъчно възможност да се формулират въпроси паралелно с нас, сега не им изнася заключението, защо. Защото вещото лице не може да приеме за факт твърдение от една от страните, без да има писмено доказателство или по някакъв начин да има удостоверение. Вещото лице взема предвид именно писмото, което й е

предоставено на имейл. Излизаме извън предмета на спора и аз съм категорично против тези задачи да бъдат допускани. Няма как да задължите д-р В.. Имате протокол от извършени проверки. На хартиен носител не е намерено нищо при д-р В.. Тук не говорим за документи и престъпления. Оспорила съм и този списък със становището. Това не е писмено доказателство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да ни предоставите срок, съответно на ответната страна за формулиране на въпроси към допълнителната задача към СТКЕ и на жалбоподателя за вземане на писмено становище по същата.

СЪДЪТ намира, с оглед становищата на страните, че следва да се предостави допълнителен срок на ответната страна за формулиране на въпроси към поисканата допълнителна СТКЕ, съответно и на жалбоподателя за вземане на писмено становище по същите, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок от днес на процесуалния представител на ответника за формулиране на писмени въпроси към поисканата допълнителна СТКЕ, с препис за насрещната страна. След постъпване на молбата препис от същата да се връчи на жалбоподателя за писмено становище по поисканите въпроси в 3-дневен срок от получаване на преписа.

След изтичане на срока или постъпване на становищата делото да се докладва в закрито заседание за произнасяне по направеното доказателствено искане.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.06.2023 година от 15,30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: