

РЕШЕНИЕ

№ 4536

гр. София, 06.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3929** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елена Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Директора на Регионална инспекция по околна среда и водите /РИОСВ/, с адрес: [населено място], [улица] ет.10, чрез юрисконсулт Б. Б. срещу Решение № 477 от 30.01.2023 г., постановено по НАХД № 10665/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 115-ти състав.

В касационната жалба се излагат твърдения за неправилност на въззивното решение като постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Твърди се, че въззивният съд неправилно е приел, че е налице нарушение на правото на защита на санкционираното лице, а именно да разбере фактическите и правни рамки на административнонаказателното обвинение, предвид допуснатата грешка при посочване на задължителни реквизити на АУАН, каквито са датата и мястото на нарушението. В касационната жалба се твърди, че мястото и датата на нарушението са ясно посочени. Твърди се, че правилното посочване на датата в наказателното постановление /НП/ -08.01.2022, е достатъчно, тъй като разпоредбата на чл.53 ал.2 ЗАНН позволява издаване на НП и при нередност на акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина“. Моли съда за отмяна на въззивното съдебно решение, а процесното НП да бъде потвърдено.

Ответникът – „София мед“ АД в съдебно заседание се представлява от адв. М., като оспорва жалбата като неоснователна, твърди, че не са налице касационни основания и моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата, като счита решението на СРС за правилно.

Административен съд София – град, XXI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима за разглеждане в настоящото производство - съгласно препращащата норма на чл. 63в от ЗАНН касационната жалба е подадена пред надлежния съд, срещу решение от категорията на чл.63 ЗАНН, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна, съгласно чл. 210, ал. 1 от АПК и отговаря на изискванията на чл. 212 и чл. 213 от същия кодекс.

Разгледана по същество, същата е и основателна по следните съображения:

Производството пред Районен съд - София е образувано по жалбата на „София мед“ АД срещу Наказателно постановление № 113 от 29.06.2022г. на Директора на РИОСВ, с което на „София Мед“ АД, ЕИК:[ЕИК] на основание чл. 166 т.3, вр. чл.165 ал.2 от Закона за опазване на околната среда и водите (ЗООСВ), е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 2 000 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 14, ал. 4 вр. чл.166 т.3 от ЗООСВ за това, че на 08.01.2022 г. в [населено място], [улица] ет.10 /РИОСВ/ дружеството „София Мед“ АД не изпълнило Предписание № 146 от 11.11.2021 г., съгласно което: „при извършване на трансграничен превоз на отпадъци не по - късно от деня на натоварването им да изпраща на електронен адрес: [електронна поща] попълнен формуляр по Приложение VII на Регламент (ЕО) № 1013/2006, подписан в поле 12“, със срок: постоянен за извършен на 07.01.2022г. превоз на отпадъци, за който в инспекцията не е постъпвала информация /предварително уведомление/.

С Решение № 477 от 30.01.2023 г., постановено по НАХД № 10665/2022 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 115-ти състав, съдът е отменил наказателното постановление.

За да постанови този резултат, въззивният съд е приел за установено от фактическа страна, че Директорът на РИОСВ – С. е издал Предписание № 146 от 11.11.2021 г. по отношение на дружеството „София мед“ АД, съгласно което: „при извършване на трансграничен превоз на отпадъци не по - късно от деня на натоварването им да изпраща на електронен адрес: [електронна поща] попълнен формуляр по Приложение VII на Регламент (ЕО) № 1013/2006, подписан в поле 12“, със срок: постоянен. На 23.12.2021 г. даденото предписание било получено срещу подпис от представител на „София Мед“ АД. На 07.01.2022 „София мед“ АД е извършило превоз на отпадъци г., за който в инспекцията нямало получена предварителна информация, за което нарушение е съставен АУАН.

Въз основа на така установеното въззивният съд е приел, че в АУАН не е посочено мястото на деянието и е налице несъответствие между датата на деянието в АУАН и в НП, като направената корекция на основание чл.53 ал.2 ЗАНН в НП, не санира посочения пропуск. СРС е приел, че в случая е налице нарушение на императивните норми на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, като по този начин е нарушено правото на защита на санкционираното лице, а именно да разбере фактическите и

правни рамки на административнонаказателното обвинение. Липсата на задължителни реквизити в АУАН, каквито са датата и мястото на нарушението, не може да се преодолее по реда на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН, като в издаденото наказателно постановление се посочат дата и място на извършване на нарушението, каквито изобщо липсват в текста на съставения акт, понеже води до ограничаване на правото на защита на лицето, чиято административнонаказателна отговорност се ангажира, което на свой ред води до опорочаване на цялата административнонаказателна процедура и съответно до отмяна на издаденото НП, въпреки безспорно установения факт на извършване на нарушението от страна на дружеството.

Обжалваното решение на СРС е валидно и допустимо, но е неправилно.

Въззивният съд е установил относимите факти и въз основа на тях правилно е приел, че за извършения превоз на отпадъци на 07.01.2022 „София мед“ АД на 08.01.2022 г. в [населено място], [улица] ет.10 /РИОСВ/ не изпълнило Предписание № 146 от 11.11.2021 г., съгласно което: „при извършване на трансграничен превоз на отпадъци не по - късно от деня на натоварването им да изпраща на електронен адрес: [електронна поща] попълнен формуляр по Приложение VII на Регламент (ЕО) № 1013/2006, подписан в поле 12“, със срок: постоянен за извършен на 07.01.2022г. превоз на отпадъци, за който в инспекцията не е постъпвала информация /предварително уведомление/.

Настоящата касационна инстанция счита, че въззивният съд неправилно е приел, че с нормата на чл.53 ал.2 ЗАНН не може да се преодолее нередовността в АУАН, доколкото в акта не са посочени датата и мястото на деянието, а административно-наказващият орган за първи път ги определя в НП. Спорът дали наказателното постановление е законосъобразно издадено, трябва да се решава, не с оглед на това, дали са допуснати въобще нарушения при съставянето на акта. По аргумент от разпоредбата на чл. 53, ал. 2 от ЗАНН и предвидената в нея възможност да бъде издадено наказателно постановление въпреки допуснати нередовности на АУАН, ако е установено по безспорен начин деянието и кой е неговият автор, самоличността на нарушителя и неговата вина, следва извода, че не всяко нарушение, допуснато при съставянето на АУАН, води до незаконосъобразност на НП. Константна е съдебната практика, че нарушаването на правно регламентирани процесуални изисквания, които следва да се спазват при съставянето на АУАН, е основание за отмяна на издаденото наказателно постановление, само когато в резултат на конкретното нарушение има вероятност установените от актосъставителя факти да са неистински, неточни и непълни; ако недопускането на нарушението би довело до възприемане на друга фактическа обстановка или правна квалификация на деянието. Настоящият съдебен състав счита, че действително административнонаказващият орган не е посочил в АУАН дата и място на деянието, но нормата на чл.53 ал.2 ЗАНН позволява да бъде извършена корекция в НП и щом като датата и мястото са правилно посочени в НП, не е налице нарушаване на правото на защита на санкционираното дружество „С. мед“, доколкото то е било наясно кога и къде да подаде изискуемото уведомление.

Непроизнасянето на въззивната инстанция по същество на спора е пречка за решаване на делото по същество от настоящата инстанция. Съгласно чл.218 АПК предмет на проверка от касационната инстанция правилността на обжалваното решение като краен резултат по изложените в него мотиви. Липсата на мотиви по същество на спора води до извода за липса на предмет на проверка. Освен това произнасянето на

касационната инстанция по същество, на основание фактическите установявания във въззивното производство, без изложени мотиви в обжалваното решение в тази насока, би лишило страната от една инстанция по същество.

Предвид това делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд. При новото разглеждане на делото решаващият съд следва да осъществи цялостен контрол за законосъобразност на обжалваното НП, съгл. чл.314 НПК, да анализира събраните по делото доказателства изведе правни изводи по същество на спора. При новото разглеждане на делото, в зависимост от изхода му, въззивният съд следва да се произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в чл.226 ал.3 АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 477 от 30.01.2023 г., постановено по НАХД № 10665/2022 г. по описа на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление № 113 от 29.06.2022г., издадено от Директора на РИОСВ.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.