

Протокол

№

гр. София, 18.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5024** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:25 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Л. Н. Р., редовно призован, се явява адв. С., с пълномощно по делото и от днес.

ЗА ОТВЕТНИКА ФАКУЛТЕТ ПО ХИМИЧНИ ТЕХНОЛОГИИ В ХИМИКОТЕХНОЛОГИЧЕН И МЕТАЛУРГИЧЕН УНИВЕРСИТЕТ /Х./–С., редовно призован, явява се юрисконсулт И., с пълномощно по делото и от днес. Явява се и проф. д-р инж. Е. Н., декан на факултета.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата.

адв. С.: Поддържам жалбата по съображения, изложени в нея.

Старши юриск. И.: Жалбата е неоснователна.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени с писмо изх. № ПО14358/21.05.21 на Х.–С..

Страните: Нямаме доказателствени искания. Не сочим доказателства.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

адв. С.: Обжалваното решение № 10, прието с протокол 48/22.02.2021 г. от проведеното заседание на Факултетния съвет на ФХТ е немотивирано, неоснователно, без посочени правни норми. Ако съдът счете жалбата за основателна, моля преписката да се върне за продължаване на академичната процедура. С оглед факта, че не разполагаме с друг правен способ за защита на правата на жалбоподателя, молим съдът да задължи ответника да впише мотивите/правните норми към решението, с което отхвърля кандидатурата му за заемане на академичната длъжност „професор“ по съответната научна специалност, тъй като това е второ административно производство, с което обжалваме решение на факултетния съвет, което не е мотивирано.

юриск. И.: Жалбата сочи два аргумента срещу взетото решение: проведено тайно гласуване, което противоречи според жалбоподателя на процедурните изменения в Правилника и че решението е немотивирано. Тайното гласуване на кандидатурата е проведено, защото академичната процедура е започнала по стария ред и то не опорочава крайния акт. При явно гласуване изказванията ще бъдат много по-сериозни срещу кандидатурата за заемане на академичната длъжност „професор“. С мотивите са маркирани основанията, същите са обективирани в изказванията, отразени в протокола, затова че кандидатурата на доц. Р. не е мотивирана от научното жури и се нуждае от отхвърляне. Представям подготвени писмени бележки.

адв. С.: По делото е приложен документ, че научното жури предлага да бъде избран за длъжността „професор“, а протоколът не сочи никакви изказвания. Университетът утвърди нов Правилник за придобиване на научни степени/за заемане на академични длъжности с оглед съдебно решение, като регламентира гласуването да е явно. Претендирам разноси по списък от днес.

проф. д-р инж. Е. Н.: Промяната в Правилника е с оглед новия закон, за да вървят по-лесно процедурите в условията на пандемия, когато не можем да се събираме, не с оглед съдебно решение. Новите конкурси (за академични длъжности) са по новите правила, но процедурата по избора за академичната длъжност „професор“, свързана с кандидатурата на доц. Р., е започнала по-старите правила и приключва по начина, по който е започнала.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

