

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2158

гр. София, 07.05.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 07.05.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **221** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на И. Л. К. от [населено място], [улица], с която оспорва Заповед № РД 01-900/30.08.2010 г. и Заповед №ЧР-2-299/21.12.2010 г. на директора на Агенция за социално подпомагане, която заповед е отменена с влязлото в сила на 08.10.2012г. Решение № 343 / 08.07.2011г. по делото

С жалбата е предявен и иск за вреди, по който съдът не се е произнесъл с решението си, в който случай на основание чл. 176 АПК следва да бъде постановено допълнително решение, което изрично съдът е обосновал в мотивите на съдебното решение.

По делото са постъпили молби от ищеца К. от 27.01.2014 г. за прекратяване на делото, и втора от 30.01.2014 г., с която оттегля искането си от 27.01.2014 г. за прекратяване на делото. С разпореждане от 29.01.2014г. съдът е указал на ищеца, че следва да уточни поддържа ли искането си за присъждане на обезщетение за оставането му без работа, което е с правно основание чл. 104 от Закона за държавния служител. С определение от 04.03.2014г. съдът е указал повторно на ищеца, да уточни поддържа ли искането си за присъждане на обезщетение за вреди, и в случай, че го поддържа да уточни неговия размер и периода на оставането му без работа, да посочи доказателства и представи писмените си такива за периода от време, през който е останал без работа поради незаконното му уволнение и за размера на претендираното обезщетение, както и ответника, срещу който се предявява. Също съдът изрично е указал в мотивите на последното определение, че исковата претенция е предявена бланкетно с жалбата и поради това не съответства на изискванията за съдържанието по чл. 129, ал. 2 и 3 ГПК вр. чл.203 и следващите от АПК, съобразно предмета на доказване по чл.104,ал.1 ЗДСл.

Последното определение е връчено на 11.03.2014г. на ищеца, който с молба от 27.03.2014г. е поискал удължаване на срока за изпълнение на определението, а съдът

с изрично разпореждане е продължил срока до 25 април 2014г.- включително. За новия определен от съда срок за отстраняване на нередовностите на исковата претенция, ищецът е уведомен на 14.04.2014г. лично, видно от оформена разписка към съобщение за разпореждането на съда. Към датата на настоящето определение не е постъпило писмено изявление от ищеца, исковата молба не съответства на изискванията за съдържанието по чл. 129, ал. 2 и 3 ГПК, тъй като не е посочен размер на обезщетението и период от време, за който се претендира, които елементи на иска обуславят и доказването по делото.

На основание изложеното, съдът следва да приложи чл. 129, ал. 3 ГПК - връщане на исковата молба поради неотстраняване в срок на нередовностите ѝ, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА исковата молба на И. Л. К. от [населено място], [улица], обективирана в жалбата му срещу Заповед № РД 01-900/30.08.2010 г. и Заповед №ЧР-2-299/21.12.2010 г. на директора на Агенция за социално подпомагане,и ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по делото.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7-дневен срок от получаването му.

Административен съдия: