

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6102

гр. София, 18.08.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в закрито заседание на 18.08.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

като разгледа дело номер **8202** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 ал.4 вр. ал.2 от АПК, във връзка с Особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Решение № 25135/20.07.21г на Началник на 01 РУ-СДВР, обективирано в жалба вх.№ 28665/16.08.21г на В. Б. А. срещу самото Решение.

В Особеното искане е посочено, че е налице висящо съд. производство по обжалване на Отказ за продължаване срока на разрешение за съхранение и носене на огнестрелно оръжие с № 225р-8992/06.02.20г на Началника на 01 РУ-СДВР. Съдът / по молба в Особеното искане и след служебна справка/ установи, че по това обжалване е образувано д.№ 5677/20г на АССГ, постановено е Решение № 3683/07.06.21г/отхвърля се жалбата/, като на 17.08.21г е изтекъл срока за ответника за отговор по кас.жалба, т.е. съд.производство е висящо. В Особеното искане не са посочени други аргументи, обосноваващи спиране на предв.изпълнение на обж. Решение № 25135/20.07.21г.

Ответникът не изразява становище по Особеното искане.

Съдът намира Искането за допустимо, като съгл. чл. 166 ал.2 от АПК е налице образувано дело по жалбата срещу самото Решение № 25135/20.07.21г на Началник на 01 РУ-СДВР/, а предв.изпълнение на това Решение е допуснато по силата на закона-чл.155 ал.2 от ЗОБВВПИ/както е посочено и в самото Решение/.

Съдът намира Искането за неоснователно, тъй като молителят дори не твърди/още по-малко доказва/, че от предварителното изпълнение на акта в неговия патримониум ще възникнат с голяма вероятност значителни или трудно-поправими вреди. Единственият довод на молителя всъщност касае законосъобразността на самото Решение и не може да се приеме за годин довод, обуславящ спирането на предв.изпълнение на акта.

Когато предв.изпълнение е допуснато по силата на закона, законодателят е презумирал наличието на предпоставките по чл.60 ал.1 от АПК, като в тежест на

молителя е да докаже, че някоя от тези предпоставки съществува, но с обратен знак/в негова полза/, респ. че за него ще настъпят вреди/да ги посочи по вид и по размер-само за значителните/.Искането е изцяло немотивирано и недоказано, като Съдът не установява наличието на основания да постанови спиране на предв.изпълнение.

Водим от горното и на осн. чл. 166 ал.3 вр. ал.4 и ал.2 от АПК, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Решение № 25135/20.07.21г на Началник на 01 РУ-СДВР, обективирано в жалба вх.№ 28665/16.08.21г на В. Б. А. срещу самото Решение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7мо дневен срок от съобщението.

Съдия: