

РЕШЕНИЕ

№ 4011

гр. София, 14.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 22.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Димитрова, като разгледа дело номер **3304** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно - процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 14, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за чужденците в република България (ППЗЧРБ).

Образувано е по жалба на Д. Ф., [дата на раждане], Република Турция, паспорт U 06474234, издаден на 18.01.2013г., валиден до 17.01.2015г., чрез адв. А. П., САК срещу заповед № ДС 447/27.11.2012г. на началник сектор „Миграция” – СДВР, с която е прекратено производството по заявление за разрешаване на продължително пребиваване на жалбоподателя в Република България, подадено на основание чл. 24в, ал. 1 от ЗЧРБ.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед като незаконосъобразна. Правят се възражения, че заповед № ДС 447/27.11.2012г. на началник сектор „Миграция” – СДВР е връчена на неупълномощено лице, което не владее български език и е съобщена на Д. Ф. на 20. 02. 2012г. Разрешаването на продължителното пребиваване е отказано, поради некомплектване на заявлението с всички изискуеми документи. Незабавно след узнаване на обстоятелството, че следва да се представят допълнителни документи, жалбоподателят ги е представил в сектор „Миграция” – СДВР, но те не са били приети. Правят се възражения за нарушаване на изискването за форма на заповедта по чл. 59, ал. 1 и ал. 2 от АПК, неизлагане на мотиви, липса на указания за срока и реда за обжалване. Посочват се обективни причини за неявяването в сектор „Миграция” – СДВР за отговор по заявлението за периода от 20.08.2012г. до 27.11.2012г., а именно изчакване на получаването на нов документ за самоличност,

съобразно получените указания.

Ответникът по жалбата, чрез упълномощения си процесуален представител поддържа становище за неоснователност на жалбата. Счита, че заповедта е законосъобразна, налице са предпоставките за прекратяване на производството.

Представителят на СГП, който участва в съдебното производство дава заключение, че заповедта е законосъобразна, но с оглед на причините, изложени от жалбоподателя, следва да се възобнови производството по подаденото заявление.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна, следното:

Производството пред административния орган е започнало по молба на Д. Ф., [дата на раждане] в Република Турция, подадена на 20.08.2012г. в сектор „Миграция” – СДВР. С молбата е поискано издаване на разрешение за продължително пребиваване, на основание чл. 24в, ал. 1 от ЗЧРБ. З. е студент, записан в редовна форма на обучение във висше учебно заведение на територията на страната. Комисията, която е разглеждала молбите е изразила становище, че е необходимо да бъдат представени всички необходими документи. При проверка на адреса, заявен от лицето е установено, че същото не живее на адреса. В хода на административното производство е установено, че жалбоподателят е редовен студент в III курс, 5–ти семестър на Технически университет – С.. До средата на месец ноември чужденецът не се е явил за резултат от молбата си и поради непредставяне на необходимите документи в срока по чл. 14, ал. 2 от ЗЧРБ, производството по заявлението е прекратено с издаване на процесната заповед. Мотивите са, че не са представени удостоверение за приемане на жалбоподателя за обучение в Република България и доказателство за наличие на достатъчно средства за издръжка.

В хода на съдебното производство са представени писмени доказателства за установяване на обстоятелството, че жалбоподателят е редовен студент, записан за обучение във висше учебно заведение на територията на Република България. Представено е уверение № 189/06.02.2013г. на ръководителя на отдел „Чуждестранни студенти” в Технически университет – С., от което е видно, че Д. Ф. е редовен студент в Транспортния факултет, специалност „Транспортна техника и технологии”, трети курс през учебната 2012г./2013г., факултетен номер[ЕИК], препоръка от декана на факултета, заповед за настаняването на жалбоподателя в студентските общежития, считано от 08.01.2013г., квитанция за платена такса за обучение. Също така е представено уверение №563/20.05.2013г. на Технически университет – С., от което е видно, че Д. Ф. е записан за студент през зимното полугодие на 2012г./2013г.

От правна страна, съдът приема следното: Жалбата е допустима като подадена в срок, от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на обжалване по съдебен ред. При извършената служебна проверка за спазване на срока за оспорване на административния акт по съдебен ред, съдът констатира, че жалбата е подадена на 06.03.2013г. Заповедта е връчена на Д. Ф. на 21.02.2013г. срещу подпис, положен върху нея и жалбата, подадена на 06.03.2013г. е в 14 - дневния срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Според чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган, в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по

издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Началник сектор „Миграция” – СДВР е компетентен орган, съгласно чл.141б от ППЗМВР, оправомощен със заповед 0 з-2191/16.02.2012г. на директора на СДВР. Заповедта е издадена от компетентен орган.

Допуснати са нарушения на административно-производствените правила, които са довели до незаконосъобразно прекратяване на административното производство по подаденото от жалбоподателя заявление.

След като комисията, която е разгледала молбата е констатирала, че към нея не са приложени всички изискуеми документи, в частност удостоверение, че Д. Ф. е записан като студент в редовна форма на обучение във висше учебно заведение на територията на страната и че не е представил доказателства за наличие на достатъчно средства за издръжка е следвало, на основание чл. 14, ал. 2, предл. 3 от ППЗЧРБ във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК да се уведоми заявителя да представи документите, които съответстват на законовите изисквания и са регламентирани като задължителни приложения към заявлението. Това задължение произтича както от специалната норма на чл. 14, ал. 2 от ППЗЧРБ, която изисква писмено уведомяване на чужденеца с указание, че необходимите документи и информация следва да бъдат представени в 14 - дневен срок, така и от общата норма на чл. 30, ал. 2 от АПК, която също разпорежда, че следва да се предостави възможност за отстраняване на недостатъците на заявлението, като едва след изпълнение на тези указания е допустимо да се прекрати производството. Съгласно чл. 14, ал. 2, предл. 3 от ППЗЧРБ, производството се прекратява само, ако в 14-дневния срок от получаване на писменото съобщение от страна на чужденеца с указания за представяне на документи те не бъдат представени. В случая няма изготвено писмено съобщение до заявителя Д. Ф. с указания и предоставен срок за представяне на доказателства и информация. Такова писмено съобщение не е връчвано на жалбоподателя. При тези данни, не са налице основания за прекратяване на производството и издадената заповед е в нарушение на чл. 14, ал. 2, предл. 2 и предл. 3 от ППЗЧРБ.

Обжалваната заповед следва да се отмени, а административната преписка да се върне на началник сектор „Миграция” – СДВР за разглеждане по същество и произнасяне по подаденото заявление.

Воден от горното, Административен съд София – град, Първо отделение, 43- ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № ДС 447/27.11.2012г. на началник сектор „Миграция” при СДВР, с която е прекратено производството по заявление за разрешаване на продължително пребиваване на Д. Ф., [дата на раждане] , Република Турция, паспорт U 06474234, издаден на 18.01.2013г., валиден до 17.01.2015г.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне по заявлението.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

СЪДИЯ:

