

Протокол

№

гр. София, 14.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12685** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. А. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - явява се лично и се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министър на отбраната - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № РД-26-391/26.11.2021 г. на министъра на отбраната, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 44634/21.12.2021 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 25.02.2022 г.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Административната преписка е в цялост.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена със съпроводителното от ответника писмо от 21.12.2021 г.

И предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед на министъра на отбраната като незаконосъобразна. Налице са множество допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които са основание за прилагане на чл. 93, ал. 2 ЗДСл. Българският съд казва, че дисциплинарното производство е писмено и следва да има протокол от изслушването, в който да бъдат отбелязани бележките и възраженията на дисциплинарно привлеченото лице. Такъв протокол няма, а има само една декларация. На следващо място, българският съд казва, че ако са повече от едно дисциплинарни нарушения, следва да са описани точно по дата, за да може съдът да си направи извода за законосъобразност, включително и за сроковете. Представям писмена защита. Претендирам разноски, по списък който представям.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Твърдя, че в рамките на дисциплинарното производство бях изслушан, но не от министъра, а от заместник-министъра, който имаше заповед за заместване. След това не продължи много дълго и в извънредно кратък срок ми беше връчена заповедта, в която не фигурираха устните ми обяснения пред въпросния зам.-министър и беше преписано буквално становището на проверката, която беше извършена по време на дисциплинарното производство.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да оставите заповедта в сила като правилна и законосъобразна. Мотиви за това са изложени в писмени бележки, които съм представила. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: