

РЕШЕНИЕ

№ 7425

гр. София, 06.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8055** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), вр. с чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба директор на дирекция „Инспекция по труда“ – С. област /ДИТ – С.

област/ срещу Решение № 2898 от 29.07.2022г., постановено по НАХД № 903/2022г. по описа на Софийския районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 106-ти състав, с което е отменено изцяло наказателно постановление № 23-2100084/21.12.2021 г., издадено от инж. Е. И. А. – директор на дирекция „Инспекция по труда“ – С. област /ДИТ – С. област/, с което на основание чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда /КТ, обн. в ДВ бр. 26/01.04.1986 г., в сила от 01.01.1987 г./ на търговско дружество „НЕЧЪРЪЛПАЛЕТ“ ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано заедно и поотделно от М. К. М. и С. С. – управители е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 500,00 /две хиляди и петстотин/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 62, ал. 3 КТ и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 5 от 29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда /Наредба № 5/29.12.2002 г., обн. в ДВ бр. 1 от 03.01.2003 г., в сила от 02.01.2003 г., издадена от министъра на труда и социалната политика/, като незаконосъобразно.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалваното решение.

Твърди се, че констатациите на СРС са едностранчиви и необективни, че съдът не е установил правилно фактите по делото и не е съобразил приложимите правни норми. Искането за отмяна на съдебното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се потвърждава НП. Жалбоподателят претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация, „НЕЧЪРЪЛПАЛЕТ“ ООД, чрез процесуалния си представител, в съдебно заседание оспорва жалбата. Моли съда да остави в сила обжалваното решение на СРС. Не претендира за разности.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е основателна и моли решението да бъде отменено.

Касационната жалба е допустима - подадена е в срока по чл. 211 от АПК от страна, имаща правен интерес от обжалването.

Разгледана по същество е неоснователна.

От фактическа страна е установено, че на 19.10.2021 г., при извършена проверка по спазване на трудовото

законодателство от органите на ДИТ-С. област на място в обект на контрол – склад за пелети, находящ се в [населено място],[жк]е установено, че „НЕЧЪРЪЛПАЛЕТ“ ООД, в качеството си на

работодател, не е изпратил уведомление до съответната ТД на НАП в

законоустановения 7-дневен срок след прекратяване на трудовия договор с работника Р. Г. Г., със заповед № 10/01.10.2021 г., считано от 04.10.2021 г. При направената служебна справка в информационните масиви на НАП е констатирано, че работодателят е подал уведомление до ТД на НАП – С. за прекратяване на трудовия договор на 01.11.2021 г.

Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 23-2100084/04.11.2021 г., съставен от гл. инспектор при ДИТ – С. област, в който е прието, че с визираното противоправно бездействие на 12.10.2021 г. в [населено място] дружеството не е изпълнило правното си задължение по чл. 62, ал. 2 КТ и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 5/29.12.2002 г.

Въз основа на акта е издадено наказателно постановление (НП) № 23-2100084/21.12.2021 г. от инж. Е. И. А. – директор на ДИТ – С. област, с което, на основание чл. 414, ал. 3 КТ, при цялостното възпроизвеждане на фактическите констатации от акта, на дружеството е наложена „имуществена санкция“ в размер на 2 500,00 /две хиляди и петстотин/ лева за неизпълнено правно задължение по чл. 62, ал. 3 КТ и чл. 3, ал. 1, т. 2 от Наредба № 5/29.12.2002 г.

За да постанови съдебния акт – предмет на касационна проверка, СРС приема, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са

съставени при наличието на допуснати съществени процесуални нарушения от категорията на абсолютните, с което закономерно е накърнено правото на защита на привлеченото към отговорност юридическо лице.

В обжалваното решение съдът констатира, че актосъставителят и наказващият орган, които са част от поделението на ДИТ - С. област, не са териториално компетентни да проведат административнонаказателно преследване за твърдяното нарушение, доколкото същото е извършено на територията на [населено място]. За да обоснове извода си, съдът се позовава на разпоредба на чл.16, ал.2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ /УПИАГИТ, приет с ПМС № 2 от 13.01.2014 г., обн. в ДВ, бр. 6 от 21.01.2014 г., в сила от 29.01.2014 г./, според която

дирекциите "Инспекция по труда" осъществяват дейността си на територията на съответната област и на практиката на Върховния административен съд (ВАС), обективизирана в решение № 3624 от 15.04.2022 г. по адм. дело № 11698/2021 г. по описа на ВАС, Шесто отделение. След като приема, че посочената разпоредба не предоставя правомощия на ръководителя на ведомството да променя пространствените граници, а единствено да определя обхвата на материалната компетентност на инспекторите по труда, при осъществения инцидентен контрол за законосъобразност стига до извод, че приложена заповед на изпълнителния директор на ИА ГИТ, с която, на основание чл. 6, ал. 2, т. 14 УПИАГИТ, на актосъставителя е възложена разширена териториална компетентност в периода от 16.02.2021 г. до 31.12.2021 г. и на територията на Столична община, е нищожна.

По изложените съображения с обжалваното решение е отменено атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Така постановеното решение е правилно.

Настоящият съдебен състав възприема като правилен извода на районния съд, че съставянето на акта и издаването на обжалваното НП са осъществени от некомпетентен орган.

Установено е, че изпълнителният директор на ИАГИТ е издал заповед № 3-0213/16.02.2021 г. на изпълнителния директор на ИАГИТ, с която на основание чл. 6, ал. 2, т. 14 от УПИАГИТ на служителите от ДИТ С. - област е възложена „разширена териториална компетентност“ на територията на Столична община.

Относно валидността на тези заповеди се е произнесъл Върховния административен съд в мотивите на решение № 3624 от 15.04.2022г. по адм.д. № 11698/2021г. по описа на ВАС, Шесто отделение.

Съгласно чл. 12, т. 3 УПИАГИТ специализираната администрация на Главна дирекция „Инспектиране на труда“ е организирана с 28 териториални поделения - дирекции „Инспекция по труда“, разположени в административните центрове на областите.

Според правната доктрина компетентността бива: материална/предметна/, компетентност по степен и компетентност по място/териториална/. Компетентността на административния орган не е някакво субективно право, а е едновременно „правомощие и служебно задължение на органа да действа в дадена област и по определен начин.

Териториалната компетентност на отделните териториални поделения на ИА „ГИТ“ е императивно определена в чл.16, ал.2 от Устройствения правилник и не е налице делегиране от страна на изпълнителния директор на права да определя или изменя тази компетентност. При делегирането има прехвърляне на правомощия от един орган на друг орган, като за да е възможно и правно допустимо това, винаги е необходимо изрично нормативно овластяване. В настоящия случай такова овластяване няма. Нито в ЗЗБУТ, нито в УП на ИА „ГИТ“ е изрично възложено правомощие на изпълнителния директор да определя и променя териториалната компетентност на инспекторите по труда.

В чл. 6, ал. 2, т. 14 от УПИАГИТ е определена материалната компетентност на изпълнителният директор, който ръководи Агенцията, като определя обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда. Това е признатата му от подзаконовия нормативен акт възможност да определя материалната им компетентност, което означава, че те могат да упражняват правомощията си само в кръга на материята, която им е предоставена като правомощия. Това обаче не касае

пространствените граници, в които те могат да действат редовно, т. е. териториалната им компетентност. Липсва изрично възложено правомощие на изпълнителния директор да определя и променя териториалната компетентност на инспекторите по труда. Иначе казано, правомощията на изпълнителният директор на ИАГИТ по чл. 6, ал. 2, т. 14 от УПИАГИТ са свързани определяне обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда, но само в определените за тях рамки на компетентност, но не и повече от предвиденото, включително за териториалния обхват. (В този смисъл е решение № 3624/15.04.2022 г. по адм. дело № 11698/2021 г. на ВАС).

По изложените съображения заповед № 3-0213/16.02.2021 г. на изпълнителния директор на ИАГИТ, с която се определя териториална компетентност на ДИТ С. – област, различаваща се от определена в чл. 16, ал. 2 от УПИАГИТ, според който дирекциите осъществяват дейността си на територията на съответната област, са незаконосъобразни. Административнонаказващият орган е териториално некомпетентен орган, действал извън териториалния обхват по чл. 16, ал. 2 от УПИАГИТ, поради което правилно е отменило наказателното постановление.

По изложените съображения не са налице основание за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора, разноски в настоящето производство не следва да се присъждат, тъй като ответникът по касацията заявява, че не претендира присъждане на такива.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2 АПК, вр. с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2898 от 29.07.2022г., постановено по НАХД № 903/2022г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 106-ти състав. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: