

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10393** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР ЕАД изпълнителен директор А. Ц. - изпълнителен директор - редовно призован, се представлява от служител с юридическо образование М. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД - редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/- редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СМАРТ ЕСТЕЙТ КОНСУЛТ ЕООД - редовно призована, представлява се от адвокат П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразявам да се конституира като заинтересована страна - „Електроразпределение север“ АД

СЪДЪТ констатира, че към настоящото дело е присъединено друго дело на АССГ срещу същото решение на КЕВР, съгласно приложено надлежно определение и като взе предвид, че и двете дружества-жалбоподатели „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД и „Електроразпределение север“ АД, са адресати на обжалвания

административен акт,

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД, като жалбоподател по адм. дело № 10393/2023г., по описа на АССГ, III отделение, 78 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД срещу Решението на Комисията за енергийно и водно регулиране № Ж - 845/28.09.2023г., постановено по жалба на „Смарт естейт консулт“ ЕООД, както и жалбата на „Електроразпределение север“ АД срещу същото решение.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 30.10.2023г. Същата административната преписка е приложена по присъединеното дело.

Служител с юридическо образование В.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените от Комисията и жалбоподателя доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да се приеме административната преписка.

Адвокат П.: Моля да прекратите производството. Считам, че към настоящия момент е отпаднал правният интерес на двамата жалбоподатели да поддържат жалбата срещу решението. Междувременно решението е изпълнено и е сключен договорът, чието сключване е разпоредено да бъде направено. В административната преписка липсват доказателства за сключване на договор. Тъй като не разполагаме с договора, моля да задължите двамата жалбоподатели, да представят препис от договора, за да се допълни административната преписка. Това има отношение към наличието на предпоставки за продължаване на производството. Представям писмено становище. Представям извлечение, от което се вижда, че междувременно „ЕСО“ ЕАД са учредили в полза на „ЕРП Север“ и „Смарт естейт консулт“ ЕООД право на прокарване и са сключили договорите за присъединяване.

Служител с юридическо образование В.: Възразявам срещу направеното искане. Законът за енергетиката предвижда предварително изпълнение на договорите на решенията на КЕВР. Вече обстоятелството, дали решението е изпълнено не следва да препятства контрола за неговата законосъобразност. Не мога да потвърдя в момента, дали е сключен такъв договор. Със сигурност сме учредили право на преминаване на „ЕРП Север“, което пък съгласно жалбата на „ЕРП Север“, трябва да бъде учредено в полза на „Смарт естейт консулт“ ЕООД. Това са обстоятелства, които следват издаването на административния акт и не следва да бъдат преценявани.

Юрисконсулт Б.: Предоставям преценката на съда - дали е, или не е, наличен към

момента правният интерес за обжалване на акта на КЕВР,

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат представени посочените от представителят на заинтересованата страна - „Смарт естейт консулт“ ЕООД документи, а именно: Договор за присъединяване между „ЕРП север“ и „ЕСО“ ЕАД, както и между „ЕРП север“ и „Смарт естейт консулт“ ЕООД, както и право на прокарване в полза на „ЕРП север“ и „Смарт естейт консулт“ ЕООД, като едва след попълване на делото с писмени доказателства, Съдът може да изрази становище по направеното искане за прекратяване на делото, предвид на което,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на двамата жалбоподатели и на ответника, да представят наличните при тях документи, посочени от заинтересованата страна - „Смарт естейт консулт“ ЕООД.

Служител с юридическо образование В.: Правя уточнение, че правото е на „ЕРП север“, а не на „Смарт естейт консулт“ ЕООД. Нотариалният акт е сключен между „ЕСО“ ЕАД и „ЕРП север“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на присъстващите в залата страни в 10-дневен срок от днес, да изразят писмено становище по отношение на правният интерес от оспорване на решението, предвид впоследствие възникналите обстоятелства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на „Електроразпределение север“ АД в 10 -дневен срок от уведомяването за Определението на съда, да изрази писмено становище по отношение на правният интерес от оспорване на решението, предвид впоследствие възникналите обстоятелства.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПРЕПИС от Определението на съда, на „Електроразпределение север“ АД.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.03.2024 г., от 15:00 часа, за която дата и час страните и СГП уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: