

Протокол

№

гр. София, 07.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **827** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 10:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНФОТЕЛ 2000“ ООД – редовно призован, се представлява от АДВ. Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен, се представлява от ЮРК. М..
ЮРК. М.: Ще представя допълнително пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

По делото е постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която се прави искане да бъдат приети като доказателство по делото документите от административната преписка, да бъде назначена съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ), която да даде отговор на поставените въпроси в молбата. Направено е искане и за допускане до разпит на свидетел при режим на довеждане - лицето П. Т., изпълнявал длъжността „началник – склад“ в „Е-Лоджистик“ ЕООД в периода на извършване на доставките. Посочени са обстоятелствата, за които може да свидетелства. Към молбата са приложени: Решение от 10.01.2023 г., по адм. д. № 6424/2022 г., по описа на ВАС, 8-мо отделение, както и документи с превод на български от заклет преводач, част от които са приложени към административната преписка от ревизионното производство, но са приети от административния орган като документи на чужд език, доколкото на такъв език е изписан видът на стоките в издадените фактури от „УНИТРОНИКС“ ЕООД.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираната жалба от „ИНФОТЕЛ 2000“ ООД срещу Ревизионен акт № Р-22220521004391-091-001 от 02.09.2022 г. издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С., потвърден с Решение № 1862/29.11.2022 г. на директора на Д „ОДОП“ - С.. ДОКЛАДВА приложените към административната преписка заверени копия от документи, както и приложените към молбата на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания, съгласно подадената молба. Моля да се допуснат по делото ССЧЕ по поставените в молбата въпроси, както и разпит на посочения свидетел.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да ми се даде възможност да взема отношение по направеното доказателствено искане в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на ССЧЕ, както и да представя пълномощното си, в 3-дневен срок.

Съдът счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства по делото, приложените заверени копия от документи към административната преписка, включително и представените към молбата, депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя.

ОСНОВАТЕЛНО е и направеното искане за допускане до разпит като свидетел при режим на довеждане на посоченото лице в писмената молба, депозирана от процесуалния представител на жалбоподателя.

По отношение на направеното искане за назначаване на ССЧЕ и формулиране на задачите, на които следва да дадат отговор експертите, съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на становище и от процесуалния представител на ответника, за което следва да му бъде предоставен 3-дневен срок от днес.

АДВ. П.: Ние водим свидетеля за разпит.

ЮРК. М.: Аз се противопоставям на днешния разпит на свидетеля. Моля да ми се даде възможност да се подготвя за този разпит. Даже не са конкретни въпросите. Моля да не се разпитва в настоящото съдебно заседание.

АДВ. П.: Предоставям на съда дали да се проведе днес разпита на свидетеля, но предпочитаме да го разпитаме сега. Той е получавал стоките, включително и процесните стоки, за които органите по приходите са приели, че няма реално осъществени доставки. Може да даде показания за обстоятелствата по получаването на стоките в склада, как е извършвано получаването и да му бъдат предявени документите, които са описани в молбата. Те са три броя документи - товарителница и

разписки, приложени са в първата папка от административната преписка, наред с фактурите.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, счита, че няма процесуална пречка разпита на свидетеля да се проведе в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените заверени копия от документи, приложени към административната преписка.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото, приложените към депозираната от процесуалния представител на жалбоподателя писмена молба от 28.02.2023 г.

ДОПУСКА до разпит, по искане на процесуалния представител на жалбоподателя, като свидетел по делото П. И. Т..

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля по представена лична карта:

П. И. Т., на 36 години, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, без дела и родство с жалбоподателя.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Т..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: Аз съм служител на фирма „Е-Лоджистик“ ЕООД. Бях служител на фирмата до месец април или май 2020 г., а работех там от 2015 г. Към момента не работя.

Спрях да работя във фирмата, защото тогава почна пандемията. Аз бях началник - склад, а те съкратиха две от момчетата, с които работех поради намалената работа и след един месец, когато отново обема на работата нарастна, аз поисках да ми върнат момчетата, защото две години преди това работехме заедно с тях и понеже това беше по-специфична работата, считах, че вместо да обучаваме нови хора е по-добре да ги върнем на работа, но ръководството не мислеше така. И общо взето заради неразбирателство с шефа на „Е-Лоджистик“ ЕООД напуснах.

Във „Е-Лоджистик“ ЕООД бях началник-склад като отговарях, то не знам дали се води така, но бяхме нещо като обслужваща фирма (може да се каже подизпълнител) на „Инфотел 2000“ ООД. Аз отговарях само за стоките, които са за „Инфотел 2000“ заедно с другите ми трима колеги. Отговаряхме за приемането на стоката, за настаняването ѝ в склада, за извършването на заявките, за преброяването етикирахме също стоката с етикети на български език, защото такива изисквания има по закон, доколкото знам. Общо взето занимавахме се с цялата обработка на стоката, която пристигаше и излизаше от склада.

Стоката пристигаше от Китай, от Италия. От България нямам спомен да е имало доставчик на стоки при нас, български. Куриерите може да са български, но обикновено производителите на стоките не са били от България.

Стоката се получаваше в зависимост от самия доставчик. Понякога идваше с тирове, понякога - с български куриерски фирми - „Ди Е. Ел“, „С.“, „Е.“. Когато стоката се

доставяше с камион, с Т. тя пристига с ЧМР и други документи. ЧМР е международен документ – товарителница. Когато стоката пристигаше с куриерска фирма, във всички случаи идваше с документ на куриерската фирма за доставка, който един вид е като товарителница. Ние – служителите в склада се разписваме на този документ, че сме я получили, защото не можем да задържаме куриера, слагаме подпис, с който удостоверяваме, че стоката е пристигнала при нас, но едва след това започваме да я обработваме и да я гледаме – броим, дали всичко си отговаря и ако не отговаря съобщавахме вече чрез имейл на фирма „Инфотел 2000“, ако нещо не отговаря относно количествата и вида на доставката.

Получената стока се заприхождаваше в складовата програма след като се уверим, че всичко е наред – относно вида на стоките и количествата. С имейл уведомявахме „Инфотел 2000“, че със стоката всичко е наред или че примерно, има две бройки минус от даден артикул, или че пет са на плюс от друг артикул. Стоките си се заприхождаха от самата програма, която ползвахме. Ние работехме с тяхната програма – на „Инфотел 2000“, но заприхождаването ставаше след като кажехме, че всичко е наред със стоката и те тогава си я заприхождаха.

Уведомяването на „Инфотел 2000“ по имейла за доставените стоки го правех аз. Ако съм бил в отпуск, тогава това е правено от друго момче от служителите, които работеха в склада. В склада освен мен работеха още трима колеги.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. свидетелят отговори така: Ако стоката беше опакована в пале, наше задължение беше да разопакуваме палето. Маха се фолиото на палето, броят се кашоните, отварят се. Ако стоката е от един вид отварят се примерно три произволни кашона, за да видим какво количество има вътре. Ако навсякъде бройката е еднаква това е достатъчно, за да сметнем цялата бройка и вече, ако има нужда от още преброяване, ако нещо например не съвпада, вече кашон по кашон се отваря да се види какво има вътре. Стоката, с която главно сме зареждали магазини в България, понеже ние я обработвахме с етикети на български език, там абсолютно всяка бройка ни е минала през ръцете, преброена е, облепена е, после е настанявана по рафтовете.

Само един път имаше случай на експедиция на стоки за чужбина. Мисля, че експедирахме стока за Полша или за У., но не мога да се сетя за коя от двете държави беше, защото беше отдавна.

АДВ. П.: Моля да предявим на свидетеля тези документи, за които споменах, за да потвърди дали той ги е подписал като получил стоката.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля документите, приложени на л. 80-и (гръб), на л. 84-ти и на л. 87-ми (гръб) от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Винаги така съм се разписвал и съм сигурен, че това е моят подпис. Нямахме как да се разпиша на такъв документ, без стоката да е пристигнала при нас.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят отговори така: Тези документи, които ми предявихте са документи, които придружават стоката. Някои от документите, които идваха с куриерска фирма, защото ние нямаме право да ги забавяме куриерите, разписвахме документите на куриерите веднага, защото няма как да ги забавяме, а след това си отмятахме наличностите по доставките.

Относно документите, които ми бяха предявени сега, по принцип аз разписвах тези

документи, но те оставаха при мен, примерно, няколко дни, защото складовата база е в К., а офиса е в Центъра и от офиса един -два пъти в седмицата праща човек при нас, който вземаше тези документи, но докато той дойде да вземе документите, ние вече сме проверили и наличностите на доставената стока. Аз работех като материално отговорно лице в „Е-Л.“, така че няма как да разпиша нещо по документите, което после да ми искат на мен, а него да го няма. Затова трябваше всичко да се сверява и да се гледа налично ли е или не.

АДВ. П.: Какви видове стока сте получавали за „Инфотел 2000“ – слушалки, карти-памети...

ЮРК. М. (прекъсвайки адв. П.): Извинявам се, но не му подсказвайте.

АДВ. П.: Питам какви видове стоки са получавани в склада ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Най-често продаваните и получаваните стоки в този период бяха калъфчета за GSM-и, зарядни за GSM-и, блутут-слушалки, а и тези карти-памети, за които казахте. От две фирми общо взето сме получавали такива стоки. Едните карти - памети бяха оборотни и с тях зареждахме български магазини, главно „Виваком“, а другите бяха, един път да са идвали, но с тях не сме зареждали обекти в България. Отделно получавахме протектори, стъклени протектори, отпред се лепят на GSM-ите, слушалки с кабел сме получавали, калъфчета за таблети, общо взето – видът на стоките беше от типа аксесоари за мобилни телефони, таблети и подобна техника.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. свидетелят отговори така: Стоки с Т. сме получавали от Италия. Идваха всеки понеделник, като доставяха пак такъв тип артикули, които изброих преди малко. Имало е случаи да дойде половин Т. или само 6 - 7 палета. Това, че стоките се доставят с Т. не означава, че целият Т. е натоварен със стока, която се доставя единствено в нашия склад. По принцип Т.-ът тръгва от Италия и е натоварен със стоки на различни доставчици, смесено. Той превозва с един курс стока и на други фирми и то не само до България. По принцип Т.-а не е натоварен само със стока на „Инфотел 2000“. Това е практика на почти всички превозвачи – да си запълват камионите като тръгват от Италия с различна стока, може да минава през С., да речем, и ако не му е пълен камионът, може да качи нещо допълнително.

ЮРК. М.: Във връзка с разпита на свидетеля, моля да задължите жалбоподателя да представи имейли от „Е-Л.“, с които както той заяви са отчитани доставките, евентуално установени липси, излишъци и са ползвани за одобряване на доставки.

Нямам други въпроси към свидетеля.

АДВ. П.: Имейлите, които изпращахте на „Инфотел 2000“ за доставките бяха само когато констатирахте някакви липси, според документите или ? Имало ли е случаи, при които да предавате тази информация по телефона ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Дори и за потвърждаване на доставените количества стоки съм изпращал имейли. Понякога може и да е било размяна на информация само по телефона. Ако не е имало разминаване между посоченото в документите и доставеното количество, се е случвало да предоставям тази информация само по телефона.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. П.: Доколкото свидетелят уточни, че е възможно да е имало потвърждение за доставените стоки и по телефона, дори и в случаи на констатирана липса на стоки, е възможно и в тези случаи да е било потвърдено по телефона, но това трябва да се провери.

ЮРК. М.: Поддържам искането си да задължите процесуалния представител на жалбоподателя да представи извлечения от електронната поща, доколкото преди да бъде указано на свидетеля какво да отговори, той каза, че е имало размяна на имейли по електронна поща, поради което поддържам това си искане.

Съдът, с оглед становището на страните счита, че делото следва да бъде отложено за събиране на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок на процесуалния представител на ответника - юрк. М. да представи становище по направеното искане в молбата на процесуалния представител на ответника за назначаване на ССЧЕ.

ЗАДЪЛЖАВА адв. П. да представи в следващото съдебно заседание всички изпратени по електронна поща уведомления от „Е-Лоджистик“ ЕООД към „Инфотел 2000“ ООД, с които разполага дружеството, относно извършените доставки за процесния период - м. април до м. юни 2019 г., включен в предмета на ревизионното производство.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.04.2023 г., от 10:30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

По направеното искане за назначаване на ССЧЕ съдът ще се произнесе в закрито заседание след представяне на становище от процесуалния представител на ответника или след изтичане на предоставения 3-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: