

Протокол

гр. София, 08.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 08.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5006** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Д. Б. – редовно призован, не се явява и не изпраща представител. По делото, на 18.10.2022 г. е постъпила молба от пълномощника му адвокат П., с позиция по хода на делото, по доказателствата и по същество.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на РУ – Б. към ОД на МВР – М. – редовно призован, не се явява.

В залата – уведомени от началника на РУ – Б., се явяват полицейски служители от РУ – Б. – С. И. и В. Г., за чието допускане до разпит в качеството на свидетели, ответникът е направил искане в становището си по жалбата, при изпращане на административната преписка в съда.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Б. Д. Б. срещу Заповед за прилагане на Принудителна административна мярка № 22-[ЕГН]/04.05.2022 г. за прекратяване на регистрацията на пътното превозно средство за срок от 9 месеца, издадена от началника на РУ – Б. към ОД на МВР – М..

ДОКЛАДВА представената административна преписка, ведно с жалбата, изпратена първоначално до Административен съд – Монтана, пред който съд производството е

прекратено и изпратено по подсъдност в АССГ.

ДОКЛАДВА, че при изпращане на преписката в съда ответникът е направил искане за допускане до разпит в качеството на свидетели на двама полицейски служители, които се явяват в настоящото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, с която се поддържа жалбата и се изразява позиция да се приемат представените доказателства. Не се изразява позиция по искането за допускане до разпит в качеството на свидетел на сочените от ответника лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка.

Съдът намира за допустимо искането за допускане до разпит на двама свидетели на ответника по жалбата - началника РУ – Б., от страна на който лицата са уведомени да се явят днес пред съда и същите се явяват.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ответника двама свидетели, а именно: В. Д. Г. и С. Р. И., полицейски служители в РУ Б..

Свидетелят В. Д. Г. се извежда от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по лична карта:

С. Р. И. – 24 г., българин, български гражданин, средно образование, работя в РУ – Б. към ОД на МВР – М. на длъжност младши автоконтрольор, неосъждан, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Бях на работа на 04.05.2022 г. дневна смяна от 08,00 часа сутринта до 20,00 часа вечерта. Спряхме товарен автомобил мисля Форд Транзит. Мисля, че лицето, което го управляваше се казваше Д.. Автомобилът е собственост на фирма – това го установих, след като извърших проверка. Водачът ни представи свидетелство за регистрация на управлявания автомобил, от което установихме собствеността му, но в момента не си спомням името на фирмата, както и не съм запознат кой е управител на фирмата. В акта сме посочили имената на фирмата и ЕИК по булстат на фирмата – имената на управителя не ги знам. При проверката установихме, че лицето, което управлява автомобила е лишено от право да управлява МПС по административен ред с акта, който сме посочили. Не си спомням защо му е съставен акта, по който е лишен от право да управлява МПС. Аз съставих АУАН. Колегата ми В. присъстваше като свидетел при установяване на нарушението. Не си спомням дали водачът даде някакви обяснения при връчването и подписването на акта. С акта сме отнели двете регистрационни табели на управлявания автомобил и свидетелство за регистрация на МПС, след това докладвах акта за придвижване в районното управление.

СЪДЪТ, поради изчерпване на въпросите към свидетеля освободи същия от съдебната зала.

В залата се въведе и вторият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля:

В. Д. Г. – [дата на раждане] , на 31 г., българин, български гражданин, неосъждан, висше образование, без дела и родство със страните.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Служител съм на РУ –Б. – младши инспектор от около две години. На 04.05.2022 г. бях дневна смяна, защото аз работя в патрула, а колегата ми е катаджия, в КАТ работи и бяхме съвместен наряд, заедно с колегата С. И. на [улица], до ... в [населено място]. Спряхме за проверка товарен автомобил мисля, че беше Форд, със софийска регистрация СА. Значи, като спряхме автомобила иззахме документите на водача, за да му бъде извършена проверка. При извършената проверка се установи, че на лицето му е отнето свидетелството за управление на МПС, по административен път, т.е. той си управляваше автомобила, без да има свидетелство за управление. Колегата си направи справка, чрез РСОД и се установи, че лицето е неправомерно, но управлява автомобила. От справката се установи, че автомобилът е собственост на фирма, то това се видя още като му взехме документите, всъщност това го установихме още от свидетелството за регистрация на автомобила. Колегата ми състави АУАН и аз съм вписан като свидетел. Нямам спомен, но като казахме на водача, той не реагира по никакъв начин и нямаше възражения.

СЪДЪТ, поради изчерпване на въпросите към свидетеля освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: