

Протокол

№

гр. София, 17.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 17.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11389** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.05 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ф. Д. М. – редовно призован, не се явява.

ДОКЛАДВА, че на жалбоподателя е предоставена правна помощ, като от САК е предложен адв. М. Н., който да осъществи правна помощ на жалбоподателя в процеса.

С оглед на гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адвокат М. Н. Н. за процесуален представител на жалбоподателя.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ ПРИ МС – редовно призована се представлява от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се преводача от арабски език Е. И. М. – редовно призована.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се явява Ф. Д. М..

Жалбоподателя чрез преводача Е. И. М.: Не възразявам Е. И. М. да ми бъде назначена за преводач в настоящото производство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Е. И. М. за преводач в настоящото производство.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката.

Юрк. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. Представям актуална справка за С..

Жалбоподателят /лично/: Нося и моля да приемете като доказателство по делото документи, които не са преведени на български език. Единият е граждански документ, който се дава на военните по време на войната. Другият е военната ми лична карта.

Съдът предяви на преводача представените днес документи.

Преводача: Под № 1 и 2 са двете части на военна книжка. Тя се издава на военни. Пише неговите имена. Под № 3 е карта на цивилно гражданско лице служещо в армията по време на войната, в която също са посочени неговите имена. № 5 са повиквателна за да отиде като запас в армията. № 4 е покана кога трябва да се яви, но няма дата. На другата страница пише 16.06 и след това не се чете. Жалбоподателя казва, че е 2020г.

Юрк. К.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА доклада представен днес от ответника.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно. Считаю за неправилни изводите на административния орган, че Турция се явява трета сигурна страна по отношение на доверителя ми. Независимо от факта, че ноторно известна е липсата на военен конфликт в Турция и че тя е включена в листата на така наречените сигурни страни има съществена разлика между понятието сигурна страна на произход и трета сигурна страна. Турция не отговоря на определението за трета сигурна страна по отношение на доверителя ми, защото доверителят ми няма връзка с тази държава по смисъла на чл. 38, §2 от Директива 2013/32, като не може да се очаква, че ще бъде допуснат обратно на територията й каквито са само част от условията за да бъде определена за трета сигурна страна. Няма гаранция, че същият няма да бъде върнат обратно в С.. Моля да имате предвид, че практиката на турската държава анализирана в редица доклади на международни организации сочи, че Турция извършва насилствена депортация на сирийци в С..

Юрк. К.: Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението на председателя на ДАБ към МС, като правилно и законосъобразно. Спазени са административнопроизводствените правила и материалния закон при издаването на процесното решение. Чуждия граждани не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Видно от интервюто от неговата бежанска история по административната преписка, той не е бил осъждан, не е имал проблем заради това, че принадлежал към определена етическа група, не е участвал във въоръжена групировка или политическа партия. В С.

са останали да живеят по-голяма част от негово семейство. По повод 2 годишният му предстой в Турция, той там има брат, поради което Турция е определена за трета сигурна страна в решението на министерски съвет от 03.04.2024г.

Жалбоподателят /лично/: Искам да кажа, че две години живея в Турция, но нямам документ за пребиваване, който се издава на сирийските бежанци. Аз бях лишен от всякакви права, тъй като нямам такъв документ. Имам брат в С., който е инвалид.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се изплати възнаграждение на преводача за извършения превод в днешното съдебно заседание от бюджета на съда, за което да се издаде РКО за сумата от 120 лв.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: