

Протокол

№

гр. София, 19.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **8699** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.49 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

Жалбоподател Г. Н. Г. – редовно призован, явява се лично.

Ответникът ИД на ДФЗ - редовно призован, представлява се от юрк. С., която представя пълномощно.

Вещо лице И. С. И. – редовно призован явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице И. С. И..

И. С. И. - 65 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Поддържам заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 6 и на стр. 9 съм допуснал техническа грешка, имал съм предвид кампания 2011 г., а не 2010 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Конкретната причина за недопустимост от справките, които

направих от МЗХ и ДФЗ се оказа, че само в долния ляв ъгъл има обработваема площ, а целия парцел е обрасъл с неподдържана трева, негодна за косене и за ползване. Целият парцел не е поддържан. Това го разбрах от самолетната снимка, която ми беше показана в МЗХ и е приложена към кориците на делото. В долния ляв ъгъл си личи как е обработено. На снимката на лист 87 личат камъни, храсти, неподдържано. По сателитните снимки това не може да се каже, от общия фонд това са нискостеблени храсти и трева, която е от различен сорт. Пасище от самата снимка се вижда, че има и камъни, съответно трябва да бъдат почистени. При разшифроването е определено, че над 50% от имотите са заети от камъни и храсти. Заявени са и други имоти, но те са по други мерки, аз съм описал всички имоти, които са заявени. По тази мярка е само този имот.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на назначената СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Това пасище ни го даде кмета, понеже имаше общински места и ги раздаде да гледаме на животни. Това беше гора. Аз си потроших техниката. Господинът е прав, че не беше в идеално състояние, но с годините щях да го направя, просто невъзможно беше да почистя всичко. Не може да се влезе с техника, то е свлачище, но съм се постарал имам и други земи, които поддържам в идеално състояние и са обработваеми. Невъзможно беше всичко да се направи. От 2008 г. започнах да обработвам този имот. За първи път заявих 2008 г. имота. Пасищата бяха в ужасно състояние. Животните ми пасат и в момента там. 2008 г. съм получил подпомагане. Идваха проверки, първата и втората година идваха на проверки. Проверка през 2011 г. не съм имал. Проверка имах това лято през 2012 г. 2010 г. получих подпомагане за този имот. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че не сочи доказателства, че е стопанисвал имота и го е поддържал в добро земеделско състояние.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поне наказанието моля да отмените, аз си изхранвам животните от тези земи.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля възможност да изложи подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.59 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: