

РЕШЕНИЕ

№ 1678

гр. София, 14.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10673** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ) във връзка с чл. 44 от Регламент № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 г. за създаване на Митнически кодекс на Съюза, във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба с вх. № 39817 от 08.11.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 32-610838 от 30.10.2023 г. по описа на Агенция „Митници“, Централно митническо управление подадена от „БОЛАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, в несъстоятелност, с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [жк], [улица], ет. 3, офис 17, представлявани от временния синдик В. И. Г., с адрес [населено място], [улица] срещу Решение № 32-514370 от 14.08.2023 г. към Д. № 22BG00200207479U1 от 11.02.2022 г., издадено от директора на ТД „Митница В.“, потвърдено с Решение № Р -563/32-588413 от 11.10.2023 г. на директора на Агенция „Митници“.

С жалбата се иска съдът да отмени оспорения акт като незаконосъобразен. Оспорващият възразява срещу отнемането в полза на държавата на стока по Декларация за временно складиране. Инвокират се съображения, че принудително изпълнение чрез отнемане на имущество, принадлежащо на „БОЛАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, длъжник по търговско дело на СГС, е недопустимо след откриване на производството по несъстоятелност и оспореното решение е недействително като противоречащо на закона, неправилно, постановено при съществени нарушения на административно производствените правила. В хода на съдебно производство,

жалбоподателят е редовно призван, не се явява и не се представлява.

Ответникът - Директора на Териториална дирекция „Митница В.“, редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. Р., която оспорва жалбата като неоснователна и прави искане да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На митнически пункт (МП) „В. Запад“ с Декларация за временно складиране (Д.) № 22BG002002074790U1 от 11.06.2022 г., по статия № 168, е представена стока - „калъфки за възглавници“, 722 колета, 5920,40 кг. бруто тегло, с получател „ТЕУ БЪЛГАРИЯ“ ООД. В 90 – дневния срок по чл. 149 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. не са извършени съответните митнически формалности за поставяне под митнически режим или реекспорт. Този срок е изтекъл на 10.09.2022 г. След изтичането на посочения срок, митническите служители са предприети съответни действия, както следва:

1. Отправени са покани до солидарните длъжници „ТРАНСТЕРА ЛОДЖИСТИКС“ ООД и „ПРИСТАНИЩЕ ВАРНА“ ЕАД, като същите са получени съответно на 15.09.2022 г. и 15.09.2022 г.;

2. Отправена е покана по чл. 149 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. до получателя на стоката „ТЕУ БЪЛГАРИЯ“ ООД с изх. № 32-307183/13.09.2022 г., като видно от известие за доставяне на „Български пощи“ ЕАД с № R PS9028004GZ3 M, същата е получена на 14.09.2022 г.;

3. От „ТЕУ БЪЛГАРИЯ“ ООД по електронната поща на МП „В. Запад“ са представени следните документи:

- Коносамент № ONEYSH2YS649400/12.04.2022;
- Коносамент № SZXSE2040049/12.04.2022;
- Търговска фактура № IF220028/12.04.2022;
- Търговска фактура № [ЕГН]/13.08.2022 г., издадена от „Т. Б.“ към „БОЛАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД.

Във връзка с полученото становище № 32-377430/03.11.2022 г. от-началниците на отдели „Митническа дейност“ и „ПН“ и от допълнително изпратените търговски и транспортни документи констатирано, че са налице нови обстоятелства и че получател на стоката е жалбоподателят. С писмо рег. № 32-383619/10.11.2022 г. е отправена покана до получателя на стоката „БОЛАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [жк], [улица]. Писмото е върнато с отметка „Преместен“, видно от известие за доставяне на „Български пощи“ ЕАД № PS9028004HNT. Съобщението отново е изпратено до дружеството на адрес: [населено място] п.к. 1715, [жк], [улица], ет. 3, офис № 17, чрез известие за доставяне на „Български пощи“ ЕАД № PS 9028004ЮУ К.

По реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК е изпратено писмо рег. № 32-14800 от 12.01.2023 г. до директора на ТД „Митница С.“ с искане за връчване на съобщение № 32-385619 от 10.11.2022 г. С писмо от 20.02.2023 г. на директора на ТД „Митница С.“, ведно с доклад рег. № 32-56210 от 10.02.2023 г. уведомява ТД „Митница В.“, че не е извършено връчване на съобщението.

Във тази връзка е изпратена служебна бележка № 32-77705 от 27.02.2023 г. до отдел „Митническа дейност“ с молба за прилагане на процедурата по чл. 18а, ал. 10 от АПК. Митническото поделение „В. Запад“ е получило съобщение от 02.03.2023 г., от което

се установява, че писмо с рег. № 32-383619 от 10.11.2022 г. се счита за връчено на 10.03.2023 г.

Направена е справка в търговския регистър, при която е установено, че управителят на „БОЛАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „Б. Х. ФЕШЪН“ Г., Г., ЕИК[ЕИК] е едно и също лице-Д. Ш., поради което писмото е изпратено до „Б. Х. ФЕШЪН“ Г., Г., ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: D., Processionsweg 26, 484493 Wetrtingen.

Митническата администрация е направила проверка в електронния сайт на „Български пощи“ ЕАД, от която е установено, че известие за доставяне с № RI328253075BG, относно писмо с рег. № 32- 385619 от 10.11.2022 г. е получено на 05.04.2023 г., за което е приложена разпечатка от модул „Проследяване на пратка“. Направена е контролна справка в сайта на D. P., от която е установено, че писмото е получено на 05.04.2023 г. Следователно от 06.04.2023 г. е започнал да тече 30 – дневен срок. В този срок не са извършени действия от нито от жалбоподателя, нито от неговия собственик.

На базата на така описаните факти началниците на отдел „ПН“ и „МД“ са дали становище, рег. № 32-183705 от 16.05.2023 г. (л. 46), до директора на ТД Митница „В.“, с което са предложили да се извърши преценка за възможностите за отнемане и продажба или унищожаване на стоките от Комисията за първоначален оглед на стоки и възможностите за реализацията им (Комисията).

Видно от Констативен протокол рег. № 32-222423 от 14.06.2023 г., Комисията е провела свое заседание на 12.06.2023 г. и е взела решение да бъде извършена физическа проверка на стоката и вземане на мостри от служители на сектор „РОИПДС“, като това решение е обективизирано в Констативен протокол № 32-222423/14.06.2023 г. От Констативен протокол рег. № 32-239031 от 23.06.2023 г. се установява, че от контейнера е свалена пломба № CND991722, с видимо ненарушена цялост и отговаряща на описаната в коносаментата. Извършен е оглед в началото на контейнера, при който са установени еднотипни кашони, с етикети върху всеки един от тях, указващи получател, артикулен номер, брой стоки. Отворени бяха кашони е четири различни артикулни номера, подробно описани в приложена фактура и опаковъчен лист. В различните кашони има идентични като модел, но различни по цвят калъфки за възглавници. Върху всяка от калъфките има пришит етикет, който указва материала, от който е изработен изделието - „100 % полиестер“. Взети са четири броя калъфки за възглавници /различни цветове/ с цел представянето им пред Комисията. След приключване на проверката, контейнера е пломбиран с митническа пломба с № 1113001, като всички действия са извършени в присъствието на Д. Ю. Р. - служител на „Ен Ти Зет Спед“ ООД, в качеството му на представител на контейнерната линия.

С последващ Констативен протокол от 28.06.2023 г. (л. 41 – 43) Комисията е посочила, че извършена проверка в сайтовете за продажба на трима различни търговци, търгуващи подобен тип стоки, се установи, че средната продажна цена на единична бройка калъфка за възглавница /със сходни размери и тип плат/ е между 5 и 12 лева. От направен преглед на наличната информация и оглед на стоката - „калъфки за възглавници 100 % полиестер“, на свое заседание на 27.06.2023 г., членовете на Комисията са достигнали до заключението, че същите имат търговска стойност и биха могли да бъдат реализирани приходи от продажбата им, както и че разходите за тази продажба биха били съизмерими със стойността им, и са приели, че на основание чл. 198, параграф 1, буква „а“ от Регламент № 952/2013 трябва да се изготви решение за

отнемане и продажба. Допълнително е посочено, че към действащия Т. няма предвидени ограничения за „допускане за свободно обращение“ на стоките „калъпки за възглавници 100 % полиестер“. А с цел избягване на повторно отваряне на контейнера на площадка на Пристанищен терминал В. Запад и начисляване на разходи за товаро-разтоварни дейности, е предложено точното изброяване на колетите и стоките да се извърши впоследствие в склад на „Кинтекс“ ЕАД.

Въз основа на описаните по – горе действия и Констативния протокол на Комисията от 28.06.2023 г., директорът на ТД Митница В. е изпратил писмо рег. № 464959 от 06.07.2023 г. до „БОЛАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ТРАНСТЕРРА ЛОДЖИСТИКС“ ООД и „ПРИСТАНИЩЕ ВАРНА“ ЕАД относно: Съобщение по реда на чл. 22, пар. 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013 х. на ЕП и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза. Това писмо е получено от неговите адресати на 07.07.2023 г., видно от приложените известия за доставяне (л. 30-32).

На 18.07.2023 г. „ТРАНСТЕРРА ЛОДЖИСТИКС“ ООД е направила искане да получи или напри копия на документите по преписката, търговски документи и констативен протокол рег. № 32-454569 от 28.06.2023 г. касаещи процесната стока. На 24.07.2023 г. е предоставена исканата информация, видно от отбелязването (л. 40).

На 14.08.2023 г. е издадено Решение към Декларация за временно складиране (Д.) № 22BG002002074790U1 от 11.06.2022 г., статия № 168, рег. № 32-514370 от 14.08.2023 г., на директора на ТД Митница В., с което е решено отнемане в полза на държавата и е постановена продажба на стоката по посочената декларация, а именно „калъпки за възглавници“, 722 колета, 5920, 40 кг. Бруто тегло, с получател жалбоподателя. Този акт е връчен на „БОЛАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „ТРАНСТЕРРА ЛОДЖИСТИКС“ ООД и „ПРИСТАНИЩЕ ВАРНА“ ЕАД съответно на 18.09.2023 г., 15.08.2023 г. и 16.08.2023 г., видно от приложените известия за доставяне (л.23).

На 19.09.2023 г. с вх. № 32-560436 „Болан България“ ЕООД е депозирал жалба срещу решението на директора на Митница В. пред директора на Агенция Митници. Последният я е разгледал в срока по чл. 97, ал.1 от АПК, който е започнал да тече от 28.09.2023 г., съгласно писмо на за директор на дирекция „Митническа дейност и методология: (л.18), и е постановил Решение № Р-563/32-588413 от 11.10.2023 г., с което е приел оспорването за неоснователно.

В хода на съдебното производство като доказателства са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени документи.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Обжалваното решение е връчено на 16.10.2023 г. (л. 17), а жалбата е депозирана на 30.10.2023 г., в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, от процесуално легитимирана страна, адресат на обжалвания административен акт.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, по аргумент от чл. 19, ал.1 и 7 от ЗМ. Съгласно тази норма, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и

обстоятелствата, изискващи вземането на решение. Разпоредбата на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. указва, че, освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл. 22 параграфи 4, 5, 6 и 7, чл. 23 § 3 и чл. чл. 26, 27 и 28, се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление. Следователно, оспореното решение на директора на ТД Митница В. в Агенция „Митници“, е издадено от компетентен административен орган, в границите на неговата териториална и материалноправна компетентност, съобразно чл. 101§1 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. (М.) във връзка с чл. 19, ал.1 и чл. 15, ал.2, т. 8 от ЗМ във връзка с чл. 5, т. 39 от Регламент № 952/2013 г., съобразно предоставените му правомощия.

Основният спор по делото е дали се е развила законосъобразна процедура по уведомяване на жалбоподателя за започване на действия по реда на чл. 149 от Регламент № 952/2013 г.

На първо място съдът намира за необходимо да отчете факта, че обявените за получател на стоката по Д. № 22BG002002074790U1 от 11.06.2022 г. – „ТЕУ БЪЛГАРИЯ“ ООД (първоначално) и „БОЛАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, определен за реален получател на процесната стока, съгласно приетата по делото фактура [ЕГН] от 13.06.2022 г.(л.85), са с адреси в една сграда, а именно в [населено място], [жк], проф. А. Т. № 11, като първото дружество ползва офис 2 на ет. 7, а жалбоподателя офис 17, ет. 3 (видно от вписването в ТР).

На следващо място трябва да се посочи, че съдът не споделя доводи на оспорващия по отношение приложението на вписаното обстоятелство в ТР за обявяването му в несъстоятелност, тъй като това е станало на 05.04.2023 г., а не от датата на съдебното решение – 04.04.2023 г. Действително от датата – 05.04.2023 г., дружеството се представлява от назначения му синдик, но не и до този момент, за да може да се противопостави същото да извършените действия от органите по приходите.

На трето място, настоящият съдебен състав намира за основателно направеното възражение в жалбата на „Болан България“ ЕООД, че митническите органи не са провели надлежно процедури по уведомяване на длъжника, определяне на митнически сборове и предявяване на вземането по реда на Търговския закон.

Не е спорно между страните, че митническите органи са били отпочнали процедурата по чл. 18а, ал. 9 от АПК за връчване на съобщението по чл. 149 от Регламент № 952/2013 г. на жалбоподателя. Няма спор и по обстоятелството, че Митница В. е отправила искане до Митница С. за извършване връчване по реда на чл. 18а, ал.от АПК, както и че е предоставено Съобщение/уведомление по чл. 18а, ал. 9 от АПК (л. 58), предварително изготвено по съдържание. Страните по делото не са на противоположно становище, че на 10.02.2023 г. Т. Н., старши инспектор в ТД на АМ е депозирал Доклад (л. 55), в който е посочил, че на същата дата с друг служител на ТД на АМ са посетили адрес в [населено място], [улица], ет. 3, офис № 17, с цел връчване на писмо рег. № 32-385619 от 11.10.2022 г., и съобщение по чл. 18а, ал. 9 от АПК с рег. № 32-5820 от 06.01.2023 г. на управителя на „Б. Х. ФЕШЪН“ Г. и на адреса не са открили представител на дружеството. Допълнително е посочено, че на рецепцията са им обяснили, че от миналата година наемател на офис 17 е нова фирма, която няма нищо общо с предишния наемател „Б. Х. ФЕШЪН“ Г..

След получаването на посочения доклад е преминато към процедурата по чл. 18а, ал. 10 от АПК.

В чл. 18а от АПК е разписан редът по връчване на съобщения в хода на административни и съдебни производства. Изрично законодателят е предвидил в ал. 8, че „Когато съобщаването не може да бъде извършено по реда на ал. 1 – 6, то се извършва чрез връчване на последния адрес, посочен от страната, или при липса на такъв – на адреса, на който страната е получавала съобщения или е била призована за последен път в производството. Когато няма адрес, който страната е посочила или на който е получавала съобщения или е била призовавана, на страната се връчват съобщения: 1. за граждани – по настоящия адрес, а при липса на такъв или когато не могат да бъдат намерени на този адрес – по постоянния адрес; ако и по постоянен адрес няма кой да получи съобщението, се връчва по месторабота; 2. за организации – ако са вписани в нормативно уреден регистър – на вписания в регистъра адрес.“. В настоящия случай жалбоподателят попада в хипотезата на изр. 2, т. 2, а именно: касае се за организация, която е вписана в Търговския регистър и регистър на Ю., не е участвала в административното производство, не е получавала съобщения и не е посочвала адрес. При тези обстоятелства правилно митническите органи са предприели действия по връчване по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК. Тази разпоредба предвижда, че „Когато страната не може да бъде намерена на адреса и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението, съобщаването се извършва чрез залепване на уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато до тях не е осигурен достъп – на входната врата или на видно място около нея. Когато има достъп до пощенската кутия, съобщението се пуска и в нея. В съобщението се посочва, че документите или книгата са оставени в канцеларията на органа или на съда и могат да се получат в едноседмичен срок. Документите или книгата се смятат за връчени с изтичането на срока за получаването им от канцеларията на органа или на съда.“. Както вече бе посочено, на оспорвания са изпращани съобщения чрез Б. пощи, които са се върнали като непотърсени или с отбелязване „преместен“.

За да бъде законосъобразно проведена процедурата по този ред е необходимо да бъдат извървени следните стъпки:

1. Страната, в случая жалбоподателя, да не е намерена на вписания в ТР адрес;
2. Да няма лице, което е съгласно да получи съобщението;
3. При наличието на т.1. и т. 2 да се премине към залепване на уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато до тях не е осигурен достъп – на входната врата или на видно място около нея.
4. Второто изречение на ал. 9, чл. 18а дава указание как се процедира, когато има достъп до пощенската кутия, а
5. В изречения три и четири са разписани указанията, които следва да съдържа съобщение и кога същото се счита за връчено.

Не се спори между страните, че жалбоподателят не е намерен на адреса му, посочен в ТР, с което е изпълнено първото условие.

От друга страна може да се приеме, че не е налице разминаване между жалбоподателя и ответника, че не е намерено лице, което да е съгласно да получи съобщението. В тази връзка е необходимо да се посочи, че единствените данни са посочени в Доклада от 10.02.2023 г. на служителя на ТД Митница С. (л.55), както и че в него не се съдържа

отбелязване служителят на рецепцията да е отказал да приеме съобщението, адресирано до „БОЛАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Следователно не може да се направи обоснован извод, че е изпълнено второто изискване, а именно няма лице, което е съгласно да получи съобщението. Нещо повече дори служителят на рецепцията да е отказал да го приеме, то това негово изявление не е оформено по надлежния начин.

След като служителите на Митница С. са получили информация, че дружеството е напуснало офиса, е следвало да преминат към залепване на уведомлението на вратата на офиса или на пощенската кутия, а ако до тях не им е осигурен достъп – на входната врата на сградата или на видно място около нея. По делото не се съдържат данни да е изпълнено това законово изискване. И при това положение не е изчерпан реда по чл. 18а, ал. 9 от АПК по връчване съобщението на жалбоподателя за започналата процедура по чл. 149 от Регламент № 952/2013, за да се премине към връчване по реда на 18а, ал. 10 от АПК чрез поставяне съобщение на таблото в ТД Митница В..

На следващо място е необходимо да се посочи, че от съдържанието на доклада на л. 55 от делото се установява, че същият касае друго дружество, а именно „Б. Х. ФЕШЪН“ Г., а не жалбоподателя „БОЛАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, което е допълнителен аргумент, че не са спазени изискванията на чл. 18а, ал. 9 от АПК. Само за прецизност е необходимо да се посочи, че оспорваният от 20.09.2011 г. е с наименование „БОЛАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, съгласно вписването в ТР, т.е. не може да се говори за очевидна фактическа грешка.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав приема, че производството по издаване на оспореното решение е проведено при извършена опорочена процедура по неговото започване и уведомяване на жалбоподателя, с което същият е лишен от възможността да участва пълноценно в него и това от своя страна е довело до незаконосъобразност на обжалваното решение, поради което следва да се отмени.

По делото не е предявено искане за присъждане на разноски от страна на жалбоподателя и такива не следва да му се присъдят.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на „БОЛАН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, в несъстоятелност, с ЕИК[ЕИК], Решение № 32-514370 от 14.08.2023 г. към Д. № 22BG00200207479U1 от 11.02.2022 г., издадено от директора на ТД „Митница В.“, потвърдено с Решение № Р -563/32-588413 от 11.10.2023

г. на директора на Агенция „Митници“.

**Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред
Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от
съобщаването му на страните.**

СЪДИЯ: