

Протокол

№

гр. София, 15.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 15.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12335** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД ЮЖНА МОРСКА –уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от: юрк. И., юрк. Г., с пълномощно на лист 62 и юрк. Т., с пълномощно по делото на лист 61.

Юрк. И. – Представям Заповед № ЗМФ-642 от 28.07.2021 г., в която е видно, че ТД Южна Морска е с ново наименование, а именно: ТД МИТНИЦА БУРГАС.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Юрк. И. – С оглед представената заповед на Митница Бургас, моля да допуснете промяна в наименованието на ответника и вместо ТД Южна Морска, да се запише – ТД Митница Бургас.

Адв. Ж. – Да се промени името на ответника, не възразявам.

С оглед представената заповед за промяна в наименованието на ответника и след като изслушаното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ПРОМЯНА в наименованието на конституирания ответник в настоящото

производство от ТД ЮЖНА МОРСКА на ТД МИТНИЦА БУРГАС.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Писмо от Изпълнителна агенция Българска служба за акредитация с вх. № 14116/10.04.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от юрк. И., с която молят да се прецизира въпроса от тяхна страна към експертизата, което касае изследването чрез пенетрация.

ДОКЛАДВА постъпило по имейл писмо от третото неучастващо по делото лице - Eurocargo Ins на 25.04.2024 г., във връзка с използването на оловен пломбач със знаци при пломбирането на взетите проби.

СЪДЪТ прочита писмото на страните.

Юрк. И. – В тази връзка с писмото на БСА сме направили допълнително питане с наш рег. № 3843187 от 07.05.2024 г., което ви представям днес. В същото молим да се коригира отговора, тъй като непрецизно е посочено, че липсва лабораторен документ за акредитация, с приложение на самата заповед за акредитация. Очакваме отговора им.

Адв. Ж. – Не се противопоставям да се приеме.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото докладваните такива.

Адв. Ж. – Представям във връзка с приложената по делото и извършена митническа експертиза, въз основа, на която е издаден административният акт, имам доказателствени искания: тъй като тя е извършена въз основа на разработена аналитична процедура от самата лаборатория. СЕС казва: Митницата има право да си разработва свой работни аналитични процедури, когато няма предвидени методи и стандарти, обаче в случай на оспорване националната юрисдикция трябва да провери, дали те са достоверни. В тази връзка, аз много задълбах в тази работна аналитична процедура и там се цитира една формула, с която митницата изследват

консистенцията, а в същност нашето дело е за това: има ли консистенция или текстура на шортанинг. Консистенцията е плътността, а текстурата се обуславя от кристалната решетка. За това по отношение на изложеното в митническата лабораторна експертиза, че те са изчислили консистенцията на пробата, аз Ви представям сертификат на техния пенетрометър Anton Paar PNR 12. На стр. 1, най-отдолу, в т. 1.2. те са пренесли тази формула, в тяхната работна аналитична процедура. Обаче, аз съм подчертала, че индекса е за маргарин, а на стр. 2, т. 1.3. всъщност стойностите, които се дават за лесна за мазане, най-добрата консистенция или твърда, отново е за маргарин. Т.е. тази формула не може да бъде отнесена с тези параметри за изследване на палмова мазнина. Представям молба, в която молим да задължите ответника да представи доказателства за реалното изследване на пробата, въз основа на която е съставена експертизата на митницата. Те, за да направят, за да имаме такава експертиза, те правят своите изследвания и резултатите от митницата се пренасят в самата експертиза. Моля да ги задължите да представят доказателства за реалност на изследването на пробите, както и доказателства за въпросната формула и какво се изчислява с нея. Аз ще представя легализиран превод на представените днес писмени документи относно пенетрометъра Anton Paar PNR 12, вероятно техническия паспорт. Аз съм направила искане ответника да представи и техническия паспорт на пенетрометъра Anton Paar PNR 12.

Юрк. Ш. – Във връзка с така представеното доказателство, то към настоящия момент е представено по друго дело, вчера, от вещото лице. Счита за некоректно от страна на адв. Ж., че това е само и единствено само за маргарин.

Юрк. И. – Заглавието е: Консистенция на маргарин и на други растителни мазнини.

Адв. Ж. – Аз казах, че използваната формула е за маргарин.

Юрк. Т. – Не може да се каже, че формулата е само за маргарин, тъй като самият апарат изследва не само маргарини и няма как да направи такъв извод, че формулата касае само маргарини. Самият апарат допуска изследване на друг вид стоки освен маргарин и няма друга формула за другите стоки. Във връзка с депозираната днес молба от жалбоподателя, моля да ми се даде възможност да вземем становище в определен срок. Към настоящия момент ЦМЛ е акредитирана, има издаден документ от институция, което притежава тази компетентност. Ако може някой да проследява и контролира, с какви уреди и каква техника, използва ЦМЛ, считам, че органът е Изпълнителна агенция по акредитация, която ги е проверила, за да им издаде тази заповед. Паспортът неофициално е представен на вещото лице, за да извърши експертизата. Ние не сме сигурни дали това е пенетрометъра, който се използва от ЦМЛ, това е документ представен от вещото лице.

По отношение на направеното доказателствено искане за задължаване на трето лице да представи паспорт на използвания пенетрометър Anton Paar PNR 12, СЪДЪТ намира същото за относимо и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трета неучастваща страна по делото, Централна митническа

лаборатория, да представи производствения паспорт на използвания от нея уред - пенетрометър Anton Paar PNR 12 за извършваните от него функции, в 14-дневен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок за взимане на становище по отношение на депозирана молба от адв. Ж..

Юрк. Г. – Ние държим да бъде извършена пенетрация. Това е наше основно искане и единствено.

Юрк. И. – Ако жалбоподателя има други искания, да ги представи негова проба и да бъдат изследвани други показатели, по други методи, в акредитирана лаборатория.

Юрк.Т. – Към настоящия момент по това дело не е направен никакъв физически анализ.

Адв. Ж. – Считам, че пробата е от 2020 г., мисля, че пробата следва да бъде изследвана наистина физически. Нека назначеното вещо лице да избере лаборатория, където да извърши изследването.

Юрк. И. – Нашата проба е една.

СЪДЪТ намира уточнението на страните за основателно и следва да се уважи. По отношение мястото, лабораторията, в която следва да се извърши не следва да се изпълнява указанието на ВАС това да е различна лаборатория от ЦМЛ, тъй като в страната няма друга лицензирана такава, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на вещото лице, което ще бъде назначено по СХЕ да работи по част от пробата предоставена от митницата, за да се запази остатък от нея.

УКАЗВА на вещото лице изследването да се извършено в ЦМЛ по отношение на пенетрацията.

УКАЗВА на вещото лице при изследване на предоставения му материал изрично да посочи дали пробата е годна да бъде обект на проучване, дали периодът от време между вземане на пробата и момента на изследването влияе върху качествата на изследваното вещество и дали същата е годна за изследване.

УКАЗВА на трето неучастващо лице – ЦМЛ по време на изследването да се създадат необходимите условия за достоверност на извършеното изследване, включително запечатване или други действия, с оглед осигуряване липсата на вмешателство.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови

доказателства.

За изготвянето на СХЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 09.10.2024 г. от 11:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138 ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: