

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5564

гр. София, 24.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64  
състав**, в закрито заседание на 24.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **4176** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ във връзка с чл.203 и сл. от АПК.

Образувано е по искова молба, предявена от С. Г. С., ЕГН: [ЕГН], срещу Столична дирекция на вътрешните работи за заплащане на обезщетение вследствие на претърпени вреди.

Ищецът твърди, че на 14.03.2017г., в района на ул. А. в [населено място], около 19 часа, е бил арестуван от органите на 1 РУ на МВР със съмнение за притежаване и държане на наркотични вещества. Твърди, че е бил задържан за 24 часа. Сочи, че е обжалвал заповедта и с решение на АССГ по дело № 3109/2018г., 3 състав заповедта е отменена като незаконна. Излага съображения, че органите на 1 РУ на МВР подават сигнал до СРП за престъпление по реда на чл.354 от НК, като след 3 месеца СРП прекратява производството с постановление от 05.06.2017 г. по пр. пр. № 11622/2017г. Твърди, че вследствие на разследването е претърпял неимуществени вреди в размер на 2500 лева, които се изразяват в лошо име в семейството му и кръга от негови приятели и колеги в работата.

Ответникът – СДВР оспорва предявения иск по основание и размер. Твърди, че исковата претенция неоснователно е насочена към СДВР, доколкото СДВР не притежава качеството „правосубектност“ по конкретното дело и с оглед на това се явява ненадлежна страна. Излагат се съображения, че в исковата молба липсва конкретика и са изведени погрешни изводи за наличие на отговорност от СДВР. Твърди, че не са ангажирани и доказателства за извършени процесуални нарушения във връзка с изпълнение на служебните задължения на органите на СДВР. Сочи, че в исковата претенция липсват обективни доводи поради какви обстоятелства следва да бъде ангажирана отговорността на СДВР. Не се установява участие на полицейските органи, които да осъществят наказателна репресия или други неправомерни действия спрямо ищеца без участието на прокурор. Ответникът излага съображения, че вредите

следва да са в причинно-следствена връзка с действията на полицейските органи, каквито безспорни доказателства счита, че не са представени с исковата молба и с оглед на това същите са недоказани. Ответникът възразява срещу претендираното обезщетение за имуществени вреди в размер на 2500 лева, насочено срещу СДВР, доколкото искът е силно завишен и несъответстващ на твърдените вреди. Сочи също така, че по делото не са представени доказателства за увреждането. Прави възражение за прекомерност по отношение на претендираното адвокатско възнаграждение. На основание чл.9, ал.3 от АПК съдът следва да даде указания за разпределението на доказателствената тежест във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

Съгласно чл.10, ал.1 от ЗОДОВ делата по този закон пред съда се разглеждат със задължително участие на прокурор, с оглед на което следва да се изготвят служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях и да се връчат на С. градска прокуратура.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), Административен съд София - град, I – во отделение, 64-ви състав, Въз основа на тези мотиви:

#### ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА, на осн. чл. 154, ал. 1 АПК, страните в производството: -  
Ищец – С. Г. С., ЕГН: [ЕГН]

Ответник – Столична дирекция на вътрешните работи.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата и то, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура, като СЕ ВРЪЧИ служебно препис от исковата молба и отговора на ответника, ведно с приложенията към тях.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане на ищеца за установяване на посочените от него обстоятелства.

ДА СЕ ИЗИСКА от АССГ дело № 3109/2017г., 3 състав.

ДА СЕ ИЗИСКА от СРП пр.пр.11622/2017г.

НАСРОЧВА за 1.9.2020г., 11.30 ч., за която дата да се призоват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

#### СЪДИЯ:

