

Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1145** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – М. И. С., Р. П. С. И Л. П. С. редовно уведомени, явят се лично и с АДВОКАТ М., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ Т., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – О. Г. М., редовно уведомена, явява се лично и с АДВОКАТ С., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, моля да прекратите производството по делото. Считаю, че наследодателят на жалбоподателите е узнал за оспорената заповед и не я е оспорил, поради което същата е стабилен административен акт, който не подлежи на обжалване. С писмо от 15.04.2014 година, по повод подадена жалба срещу разрешение за строеж, издадено на моята доверителка, П. С. е уведомен, че със Заповед № РД-50-58/11.10.2011 година на Главния архитект на район „В.“ – Столична община е одобрено изменение на плана за регулация. Заповедта е приложена към писмото. Отделно от това, между П. С. и моята доверителка е водено административно дело с предмет оспорване на издаденото разрешение за строеж. С Решение № 1612/31.01.2020 година, постановено по к.адм.д. № 3174/2019 година по

описа на Върховния административен съд на Република България, жалбата срещу разрешението за строеж е отхвърлена. Заповедта е част от административната преписка по делото, поради което П. С. е запознат с нея. Отделно от това, с покана, нотариално заверена на 11.04.2017 година, П. С. е поканен за доброволно уреждане на отношенията по преместване на оградата. На 29.05.2017 година П. С. и М. С. са отправили нотариална покана до моята доверителка. Отделно от това, по гр.д. № 31209/2007 година по описа на Районен съд – София заповедта също е представена. На 07.11.2019 година между Столична община и П. С. е сключен договор за продажба на имот с идентификатор 68134.1976.2214, в който заповедта е описана.

В условията на евентуалност Ви моля да постановите определение, с което да спрете производството по делото. Между страните е налице спор за собственост. Образувано е гр.д. № 19153/2019 година по описа на Районен съд – София с предмет предявени искиове с правно основание чл. 108 и чл. 109 от Закона за собствеността. С решението исковите са уважени, като жалбоподателите са осъдени да предадат части от имота и да преместят оградата. Считаю, че този въпрос е преюдициален по отношение на настоящия.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение и двете искания. Заповедта не е надлежно връчена на наследодателя на моите доверители. Считаю, че спорът по гражданското дело не е преюдициален по отношение на настоящия.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Уважаема госпожо съдия, моля да прекратите производството по делото. Представили сме доказателства за връчване на оспорената заповед. По отношение на искането за спиране на производството по делото до приключване на спора за собственост между страните, моля да го оставите без уважение. Считаю, че спорът за собственост не е преюдициален по отношение на законосъобразността на заповедта за одобряване на план за регулация.

СЪДЪТ намира, че по делото не са представени категорични доказателства за връчване на оспорената заповед на П. С.. Не са налице доказателства за спазване на процедурата по § 4 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията. Не са представени и категорични доказателства, че П. С. е узнал за оспорената заповед. Липсват доказателства за връчване на писмото от 15.04.2014 година, както доказателства, че заповедта е била част от доказателствата по водените от страните дела.

СЪДЪТ намира, че спорът за собственост между страните не е преюдициален по отношение на нито един от подлежащите на установяване юридически факти в настоящото производство.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за прекратяване на адм.д. № 1145/2024 година по описа на Административен съд – София-град.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на адм.д. № 1145/2024 година по

описа на Административен съд – София-град до приключване на възз.гр.д. № 13216/2022 година по описа на Софийски градски съд.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на М. И. С., Р. П. С. и Л. П. С. и тримата от [населено място], срещу Заповед № РД50-58/11.10.2011 година на Главния архитект на район „В.“ - Столична община, с която е одобрено изменение на плана за регулация на УПИ XI-641,642, като се създават УПИ XI-641 и УПИ XIII-641 в кв. 15 по плана на [населено място],[жк].

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Моля да приемете представените с жалбата писмени документи. Запознат съм с административната преписка и моля да я приемете. Поддържам направените с жалбата доказателствени искания. По отношение на представените от заинтересованата страна писмени документи, предоставям преценката за относимостта и допустимостта им на съда.

ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка. Твърдя, че преписката е представена в цялост. Моля да допуснете Съдебно-техническа експертиза. Предоставям на съда преценката за приемане на представените с жалбата и с отговора на заинтересованата страна писмени документи.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Изразила съм подробно становище в представения отговор. Моля да приемете представената административна преписка. Моля да оставите без уважение искането за приемане на представената с жалбата Частна техническа експертиза и Съдебно-техническата експертиза по гр.д. № 19153/2019 година по описа на Районен съд – София. Същите не могат да бъдат годни доказателства по делото. Предоставям на съда преценката за допускане на Съдебно-техническа експертиза. Моля да приемете представените с отговора писмени документи.

СЪДЪТ намира, че представените с жалбата писмени документи следва да се приемат, като доказателство по делото, с изключение на оспорената заповед, ведно с извадка от плана, Нотариален акт № 124, том LXX, н.д. № 13633/10.06.1997 година, Частна техническа експертиза, Съдебно-техническата експертиза по гр.д. № 19153/2019 година по описа на Районен съд – София, Декларации от 11.08.2017 година и Декларация от 01.09.2017 година, предвид следното : Първите три се съдържат в административната преписка, експертизите не са възложени по настоящото дело и не

могат да бъдат използвани, тъй като не представляват годни доказателствени средства, декларациите са неотнормими към предмета на спора.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка следва да се приеме.

СЪДЪТ намира, че представените от заинтересованата страна писмени документи : Строителни книжа, Разрешение за строеж № 362/03.12.2013 година, Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 1059/07.11.2016 година, Проект за споразумение, снимки и копие от протокол от открито съдебно заседание, проведено на 08.03.2024 година по възз.гр.д. № 13216/2022 година по описа на Софийски градски съд не следва да се приемат, като неотнормими към предмета на спора. Представените административни актове са издадени след издаване на оспорената заповед. Снимките не са изготвени по производството, а протоколът от съдебното заседание не е относим към предмета на спора и отделно от това не е заверен за вярност. Другите представени писмени документи следва да се приемат, като относими и допустими.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да се назначи Съдебно-техническа експертиза, вещото лице, по която, след като се запознае с материалите по делото, извърши справка в район „В.“ - Столична община и при необходимост извърши оглед на място, да даде отговор следните въпроси: 1. Какъв е предметният обхват на Заповед № РД 50-58/11.10.2011 година на Главния архитект на район „В.“ - Столична община?; 2. В какво се състои изменението на плана ?, Какво е било предвиждането по предходния план ?, С коя заповед е одобрен той ?, Влязла ли е в сила ?, Приложена ли е регулацията по нея ?; 3. Одобреното изменение съответства ли на Общия устройствен план ? 4. Какво представлява сградата на жалбоподателите ?, Изградена ли е в съответствие с издаденото разрешение за строеж ?; 5. Засегната ли е сградата на жалбоподателите от изменението и по какъв начин ?; 6. Одобреният със заповедта план отговаря ли на всички технически изисквания на Закона за устройство на територията и наредбите за приложението му ?; 7. Вещото лице да изготви цветна скица, от която да е видно как са ситуирани имотите преди и след изменението и как са ситуирани сградите.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА : Удостоверение за наследници от 22.03.2023 година, Договор за отстъпване право на строеж върху държавна земя, Договор за доброволна делба, Удостоверение за наследници от 21.08.2012 година, Позволителен билет № 320/15.08.1968 година, Писмо с рег. № 9400-1917 (8)/15.04.2014 година, Скица № СТ-94-0-29/30.05.2003 година, Договор за продажба от 07.11.2019 година и заснемане на имотите.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Административната преписка по опис, съдържаща: Молба от О. М. за изменение на дворишно регулационен план по взаимно съгласие от 13.07.2011 година, Решение № П-54-226/07.03.2011 година, постановено по гр.д. № 31209/2007 година по описа на Районен съд – София, Нотариален акт № 124, том LXX, н.д. № 13633/10.06.1997 година, Изменение на план за регулация и застрояване на имот 68134.1976.641, в кв. 15,[жк], Обяснителна записка, Удостоверение за пълна проектантска правоспособност, Извадка за план за регулация, одобрен с Протокол № 21, Решение 4/19.02.2001 година на Столичния общински съвет, Скица № 15420/06.06.2011 година, Изменение на план за регулация, одобрен с Протокол № 21,

Решение 4/19.02.2001 година на Столичния общински съвет, Съобщение с вх. № 9400-3645/13.07.2011 година, Съобщение № 9400-3645/20.07.2011 година, Служебна бележка от 20.07.2011 година, Фактура № [ЕГН]/19.10.2011 година, Заповед № РД 50-58/11.10.2011 година на Главния архитект на район „В.“ – Столична община, Съобщение № 9400-3645/21.10.2011 година, Служебна бележка от 21.10.2011 година, Заповед № РД-09-3345/29.05.2008 година на Кмета на Столична община.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА : Нотариална покана от 11.04.2017 година, Отговор на нотариална покана от 29.05.2017 година, Решение № 20051521/03.08.2022 година, постановено по гр. д. № 19153/2019 година по описа на Районен съд – София, Решение № 1612/31.01.2020 година, постановено по к.адм.д. № 3174/2019 година по описа на Върховния административен съд на Република България, Молба по гр.д. № 31209/2007 година по описа на Районен съд – София, Нотариална покана акт 164, т. III, рег. № 5535/2023 година,

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА вещото лице, по която, след като се запознае с материалите по делото, извърши справка в район „В.“ - Столична община и при необходимост извърши оглед на място, да даде отговор следните въпроси: 1. Какъв е предметният обхват на Заповед № РД 50-58/11.10.2011 година на Главния архитект на район „В.“ - Столична община?; 2. В какво се състои изменението на плана ?, Какво е било предвиждането по предходния план ?, С коя заповед е одобрен той ?, Влязла ли е в сила ?, Приложена ли е регулацията по нея ?; 3. Одобреното изменение съответства ли на Общия устройствен план ? 4. Какво представлява сградата на жалбоподателите ?, Изградена ли е в съответствие с издаденото разрешение за строеж ?; 5. Засегната ли е сградата на жалбоподателите от изменението и по какъв начин ?; 6. Одобреният със заповедта план отговаря ли на всички технически изисквания на Закона за устройство на територията и наредбите за приложението му ?; 7. Вещото лице да изготви цветна скица, от която да е видно как са ситуирани имотите преди и след изменението и как са ситуирани сградите.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 1000 (хиляда) лева, вносими от жалбоподателите по сметка на Административен съд – София-град, вещи лица, в 7-дневен срок от днес, като в същия срок се представят доказателства за това.

ВЕЩО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито съдебно заседание, след представяне на доказателства за внесения депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на следните писмени документи : Заповед № РД 50-58/11.10.2011 година, ведно с извадка от плана, Нотариален акт № 124, том LXX, н.д. № 13633/10.06.1997 година, Частна техническа експертиза, Съдебно-техническата експертиза по гр.д. № 19153/2019 година по описа на Районен съд – София, Декларации от 11.08.2017 година и Декларация от 01.09.2017 година, представени от жалбоподателя с жалбата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане на следните писмени документи : Строителни книжа, Разрешение за строеж № 362/03.12.2013 година, Удостоверение за въвеждане в експлоатация № 1059/07.11.2016 година, Проект за споразумение, снимки и копие от протокол от открито съдебно заседание, проведено на 08.03.2024 година по възз.гр.д. № 13216/2022 година по описа на Софийски градски съд, представени от заинтересованата страна с молбата от 18.03.2024 година.

ДОКУМЕНТИТЕ ДА СЕ РАЗШИЯТ И ПРИЛОЖАТ КЪМ ЗАДНАТА КОРИЦА НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

АДВОКАТ С.: Уважаема госпожо съдия, нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да се отложи за събиране на допуснатите доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 16.05.2024 година от 15,30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: