

РЕШЕНИЕ

№ 7763

гр. София, 13.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Димитър Гальов**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9564** по описа за **2023** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Г. Т. П. против решение № от 21.07.2023г. по НАХД № 3012/2023г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 8 състав. С решението е потвърден електронен фиш (ЕФ) серия К № 5870152, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи, с който на касатора е наложена глоба в размер на 200 лева, на основание чл.182, ал.4 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба като неоснователна. Прокурорът от СГП намира, че жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ХХ касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав

намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила. Въз основа на този анализ е направил изводи, които настоящият състав не споделя.

В жалбата против НП изрично е оспорен фактът на повторност на извършеното нарушение, което, както е посочил районният съд в мотивите си, съставлява нарушение на 21, ал.1 ЗДвП, изразяващо се в превишаване на позволената скорост на движение с 21 км/ч. В чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП е предвидена глоба за това нарушение в размер на 100 лв. Ако то е повторно, на основание чл.182, ал.4 ЗДвП, глобата се определя в двоен размер. В случая доказателства за повторност по смисъла на § 6, т.33 от Допълнителните разпоредби към ЗДвП не са налице; обратно, изрично е заявено от страна на ответника (в писмено становище от 24.02.2023г.), че не разполага с такива. Ето защо, НП следва да бъде съответно изменено, а с оглед изхода на делото, не е дължимо възстановяване на направените от страните разноски по него.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 21.07.2023г. по НАХД № 3012/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8 състав и вместо него постановява: ИЗМЕНЯ електронен фиш серия К № 5870152, издаден от Столичната дирекция на вътрешните работи, като определя на основание чл.182, ал.1, т.3 от Закона за движението по пътищата размер на наложената глоба: 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.