

РЕШЕНИЕ

№ 27565

гр. София, 18.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **7249** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 ДОПК.

Образувано е по жалба на „Финтроп Фарм“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] [населено място], [жк], [улица], вх. А,ет.4,ап.11, представлявано от управителя Р. Ж. Ц., срещу Ревизионен акт № Р-22221921006805-091-001/23.02.2023г. потвърден с Решение №683 /25.05.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ [населено място], с който ревизионен акт са определени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчните периоди м. 03.2019г. – м. 10.2021г. – ДДС за довносяне общо в размер на 1500322,28 лв. и лихви в размер общо на 447 720, 23 лв., всичко 1 948 042,51 лв.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт. Посочва се, че органите по приходите са приели, че „Финтроп Фарм“ ЕООД не е извършило реални доставки към „Ею фарм трейд“ ЕООД, „Мипекс 97,, ЕООД и останалите дружества, описани на стр.4 от РА,но въпреки това жалбоподателят дължи ДДС само защото го е начислило.Съответно в тази част РА е бил издаден в противоречие с материалния закон. Също така незаконосъобразно с РА е отказано признаването на право на ДК по доставките към „Финтроп Фарм“ ЕООД от страна на неговите доставчици – „Юнивърсъл фарм“ ЕООД и „Премиумфарм“ ЕООД по съображения за недоказан произход на стоката.Според жалбоподателя всички доставки към него/ от „Юнивърсъл фарм“ ЕООД и „Премиумфарм“ ЕООД/ са реални, тъй като по делото са представени фактурите, приемо- предавателните протоколи, счетоводни регистри, както и документи за извършени плащания.Също така, доставчиците на дружеството- жалбоподател „Финтроп Фарм“ ЕООД са били регистрирани по ЗДДС

лица, издали са проверяваните фактури и са ги включили в отчетните си регистри по ЗДДС. От събраните по делото доказателства се установявало, че стоката е предадена. Посочва се, че никой не би платил нещо, което не е получил и няма да получи, а по делото били установени плащания. Твърди бланкетно, че без правни основания са отхвърлени получените от жалбоподателя ВОП. Иска се отмяна на РА.

В с.з. жалбоподателят редовно и своевременно призован, не изпраща представител и не взема становище.

В с.з. ответникът- директорът на дирекция „ОДОП“ [населено място], при ЦУ на НАП, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк.Б., която моли за отхвърляне на жалбата. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП, редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

Съдът след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия/ЗВР/ № Р-22221921006805-020-001 / 02.12.2021 г., връчена по електронен път на 16.12.2021г., е възложено извършването на ревизия на „Финтроп Фарм“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за определяне задълженията по ЗДДС за данъчни периоди м. 03.2019г.- м. 10.2021г. Със Заповеди № Р-22221921006805-020-002 / 15.03.2022г. и № Р-22221921006805-020-003 / 13.04.2022г., срокът за приключване на ревизията е продължен до 16.05.2022г. На основание чл. 34 от ДОПК ревизионното производство е спряно със Заповед Р-22221921006805-023-001 / 14.04.2022г., поради открити административни процедури за обмен на информация с компетентните органи на Полша, Л. и Н., съгласно чл. 7 от Регламент /ЕС/ 904/2010. На основание чл. 35 от ДОПК спряното ревизионно производство е възобновено със Заповед Р-22221921006805-143-001 / 05.10.2022г. Всички изброени заповеди са издадени от началник сектор при ТД на НАП С., оправомощен да изпълнява функциите на компетентен орган по чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК със Заповед № РД-01-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад № Р-22221921006805-092-001 / 27.01.2023 г., като срещу същия не е подадено възражение по реда на чл. 117, ал.5 от ДОПК.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт № Р-22221921006805-091-001/23.02.2023г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С.- от началник сектор, възложил ревизията и от главен инспектор по приходите- ръководител на ревизията.

Съгласно констатациите по РД /РА допълнително установените задължения произтичат от отказан данъчен кредит, на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69 от ЗДДС, и са в размер на 1 469 333,87 лв. за доставки от „Юнивърсъл фарм“ ЕООД и „Премиумфарм“ ЕООД, както и на основание чл. 70 ал.1, т.2 от ЗДДС по фактури /от „Мото пфое“ ЕООД, „ОББ интерлийз“ ЕАД, „Еко България“ ООД, „Петрол“ АД/ за доставки, свързани с придобиване и експлоатация на МПС, общо в размер на 26 963,68 лв.

В хода на ревизията са извършени процесуални действия, подробно описани в РД, който съгласно чл. 120, ал.2 от ДОПК е неразделна част от РА.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения ИПДПОЗЛ № Р-22221921006805-040- 001/10.12.2021 г., като със същото е изискано представяне на всички търговски, банкови и счетоводни документи, относно дейността на „Финтроп

фарм" ЕООД за периода 01.03.2019 г. – 31.10.2021 г. В отговор на връченото искане от страна на ревизираното лице са представени част от изисканите документи, справки и писмени обяснения.

От ревизиращия екип е извършен преглед на счетоводни и търговски документи, относими към дейността на „Финтроп фарм“ ЕООД за периода 01.03.2019 г. -31.10.2021 г. в офис на дружеството „МММ акаунтинг“ ООД, извършващо счетоводното обслужване на ревизираното лице, находящ се в [населено място] [улица]. За посещението е съставен протокол №1766591/11.03.2022 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на други задължени лица, като резултатите са отразени в протоколи/ ПИНП/, подробно описани в РД, в това число на „Юнивърсъл фарм“ ЕООД и „Премиумфарм“ ЕООД.

От Изпълнителна агенция по лекарствата е изискана информация относно осъществяван последващ контрол от страна на ИАЛ по отношение дейността на „Финтроп фарм“ ЕООД и съставяни документи от извършените проверки. Изискана е информацията относно лицата, които официално са оторизирани от производителите да разпространяват и търгуват с посочените в искането лекарствени продукти на територията на Р България за периода 01.03.2019 г. – 31.10.2021 г. Получен е отговор №78-29-16/30.11.2022г., към който са приложени разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти № IV-P-T - EU - 199-1, разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти № W-P-T - EU - 199 , доклад за извършена проверка на обект за установяване на съответствие с Добрата дистрибуторска практика № 109 от 27.04.2016г. и констативен протокол за извършена проверка.

С цел проверка на реалното изпълнение на декларираните от страна на дружеството сделки и проверка на обстоятелствата, свързани с прилагане на нулева ставка на ДДС са открити административни процедури за обмен на информация по реда на чл.7 от Регламент на (ЕО) 904/2010 чрез изпращане на молби за административно сътрудничество до данъчната/приходната администрация на Л. и Н. относно дружествата „UAB Adeofarma" LT100007929814, „UAB Pharma medica" LT100010816913 и „BMODESTO B.V." NL853644263B01 в качеството им на клиенти на ревизираното лице- „Финтроп фарм“ ЕООД.

С цел проверка на реалното изпълнение на декларираните от страна на дружеството сделки и проверка на обстоятелствата, свързани с деклариран ВОП на стоки са открити административни процедури за обмен на информация по реда на чл.7 от Регламент на (ЕО) 904/2010 чрез изпращане на три броя молби за административно сътрудничество до данъчната/приходната администрация на Полша относно дружествата "TANERA SPYLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA" PL7831819640, "DREX COMPANY SPYLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA" PL8971867987, "GLOMAX SPYLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA" PL9691638430, "DRINAX SPYLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA" PL9691638559 и "MONOLITART SPYLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA" PL9542756549- в качеството им на доставчици на ревизираното лице.

Получените отговори от приходната администрация на Полша, Л., Н. и приложените към същите доказателства са подробно обсъдени в РД.

В тази връзка, от отговорите на полската данъчна администрация / в приложение №6/7 л.1573 и сл. от делото/ е видно следното:

Относно "TANERA SPYLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA" PL7831819640 е посочено, че полската компания е премахната служебно от регистъра по ДДС на 23 декември 2020 г. поради невъзможност да се свърже с данъкоплатеца или негов представител. Адресът, съобщен от компанията е „виртуален офис“. На 27 юли 2021 г. „виртуален офис“ е подал молба за заличаване на остарели адресни данни– полската компания не е платила необходимите дължими суми. Посочено е, че по информация от Отдел за борба с организираната икономическа престъпност от 2021г. се извършват дейности относно съмнения за извършване на наказателно-фискални престъпления от група лица, състоящи се от полски и български граждани. Според регистрационната документация капиталът на дружеството е определен на минималния размер от 5000 PLN, номерът на банковата сметка не е посочен на данъчната служба. Представител на полската компания е г-н И. П.. Полската компания не е декларираа никакъв оборот, следователно не е отчела никакви вътреобщностни сделки. Според системата VIES български фирми са декларирали вътреобщностна доставка на стоки в полза на цитираната полска компания, която не е декларираа вътреобщностно придобиване на стоки. В периода 10-12/2020 г. естонско дружество е посочило полската компания като участник в тристранни операции.

Относно "DREX COMPANY SPYLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA" PL8971867987 е посочено, че на 29.01.2020 г. дружеството е заличено от регистъра на данъкоплатците по ДДС и ДДС-ЕС, поради липса на контакт с дружеството и неговите представители. Дружеството е подало (месечни) декларации по ДДС и стандартни одиторски файлове само за периода м.07.2019г. – м.09.2019г.. Декларациите на дружество са нулеви. Дружеството не е представило VIES декларации. Също така не е подало декларация за облагане с корпоративни доходи и декларация за събрани аванси за данък общ доход като платец. По данни от VIES субекти от други страни от ЕС (България и К.) в периода м.11.2019г. –м.12.2019г. и през м.02.2020г. са декларирали в полза на полският данъкоплатец сумите от вътреобщностни доставки на стоки, но компанията не е декларираа вътреобщностни придобивания на стоки (липса на VIES декларация). Като предмет на дейност са посочени бизнес и други управленски консултантски дейности. Адресите на регистрация на фирмата са виртуален офис. При направен анализ на паричните потоци по банкова сметка на дружеството установено, че са постъпили средства в размер на 985 320 евро от „Финтроп Фарм“ ЕООД. Няма информация от кой номер на банкова сметка са преведени горепосочените средства. За да бъдат проверени транзакциите с българското дружество „Финтроп Фарм“ ЕООД са изискани разяснения от транспортната компания DPD Polska sp. z o. o. Получен е отговор, че компанията DREX Company sp. z o. o. не се появява в системите на DPD Polska sp. z o. o. като техен клиент. От куриерската фирма са съобщили, че според номерата на пратките не е осъществен транспорт на стоки до България. Номерата на такива пратки са записани в базата на фирмата, но те са изпратени от физически лица от територията на Полша и доставени до Великобритания и И., а пратката № 13269110022651 не е доставена (трябвало е да бъде доставена във Великобритания). Освен това тези пратки са изпратени в транспортна компания през м.02.2019г. (докато документите, предоставени от българският търговец се отнасят за периода м.10.2019г. – м.12.2019г.). Полската данъчна администрация при това положение, не може да потвърди, че са сключвани сделки и че стоките са били на територията на Полша.

Относно GLOMAX SPYLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA"

PL9691638430: Полската фирма, поради липса на контакт е зачеркнат от регистъра на данъкоплатците по ДДС и ДДС-ЕС към 04.08.2020г. От 3-то тримесечие на 2019 г. до момента на зачеркване – не е представяла VIES декларации. В декларациите за ДДС е декларира само малки суми, свързани с поддръжката на офиса. От 25.11.2019г. единственият акционер и председател на борда е г-жа П. Г. М. Х., живееща на адрес С., ж.к. Д. Няма данни за предметът на дейност на дружеството. Единственият адрес, посочен от данъкоплатеца, е адресът на виртуална счетоводна кантора. На този адрес се появяват много други фирми. Няма възможност за проверка на счетоводните данни в декларациите за ДДС – въпросните сделки не се декларира.

Относно "DRINAX SPYLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA" PL9691638559: Дружеството не може да бъде намерено на адресите за кореспонденция. Декларираната от дружеството дейност е търговия на дребно чрез поръчки по имейл или интернет. През м.08.2020 г. полското дружество не е декларира вътреобщностни доставки на стоки за "Финтроп фарм" ЕООД във VIES декларация. Дружеството е подало последната VIES декларация за м.02.2021 г., докато последната декларация за ДДС е подадена за м.09.2020. На 14.04.2021 г. дружеството е премахнато от активния регистър на данъкоплатците по ДДС и ДДС-ЕС. Компанията не е декларира никаква банкова сметка на местния данъчен администратор.

Относно „MONOLITART SPYLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA“ PL9542756549: Полската компания не е декларира вътреобщностни доставки, защото не ги е извършила. Фирма MONOLITART Sp. z o.o., регистрира по ДДС № PL9542756549, със сигурност не е била доставчик на лекарства за "Финтроп фарм" ЕООД. Адресът, посочен в ЧМР със сигурност не може да бъде мястото на товарене на стоки, уж доставени в България. Този адрес се намира в центъра на [населено място], там се намира жилищна сграда, в която на номер 10D се поддържа виртуален офис, оторизиран само да събира кореспонденция за своите клиенти. В сградата се отдават под наем други помещения за офис нужди (адвокатски кантори, нотариални кантори). Представители на MONOLITART Sp. z o. o. при предходна проверка са заявили, че не са извършвали сделки в рамките на ЕС. Компанията работи в ИТ бранша от началото на своето съществуване (разработка на софтуер, услуги по програмиране, ИТ консултации). Компанията никога не е търгувала с никакви стоки. От събраната информация е установено, че данните на фирма MONOLITART Sp. z o. o. са били използвани от неупълномощени за това лица с цел създаване на претенции за законност на сделката. Представителите на компанията са подали сигнали до правоприлагащите органи за извършване на престъпление под формата на кражба на самоличност и използване на данни от дружество с цел издаване на фиктивни фактури по ДДС.

След получаване на отговорите от приходната администрация на Полша са извършени насрещни проверки на физически лица, посочени като представляващи на полските дружества. Резултатите от извършените проверки са подробно обсъдени в констативната част на РД.

От събраните в ревизионното производство доказателства е установено, че през процесния период ревизираното лице „Финтроп Фарм“ ЕООД е извършвало търговия на едро с лекарствени средства. За нуждите на извършваната дейност „Финтроп фарм“ ЕООД притежавало Разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти, издадено от ИАЛ №IV- P-T-EU-199-1/15.07.2016 г./ приложено по делото/. Отговорен

магистър – фармацевт е Р. В. М.. Дружеството декларира, че упражнява дейност в обект под наем – склад, находящ се в [населено място], район „Л.“, [жк], [жилищен адрес]газин № 4. За периода, попадащ в обхвата на ревизията в дружеството е имало назначени пет лица по трудови правоотношения на длъжности: отговорен магистър – фармацевт /от 01.04.2016 г./, шофьор на лекотоварен автомобил /от 01.04.2019 г./, специалист продажби /от 10.06.2019 г./, технически сътрудник /от 09.10.2018 г./ и мениджър покупки и продажби /от 09.11.2018 г./.

Относно фактурите, издадени от „Премиум фарм“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], е констатирано, че предмет на доставка по издадените от „Премиум фарм“ ЕООД фактури, по които ревизираното лице „Финтроп Фарм“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 773 103,07 лв., са лекарства.

Установено е, че „Премиумфарм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е регистрирано по ЗДДС на 02.11.2018 г. по избор, независимо от облагаемия оборот и дерегистрирано по ЗДДС на 13.06.2019 г. при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС; повторно регистрирано по ЗДДС на 28.06.2019 г. - задължителна регистрация във връзка с облагаем оборот и дерегистрирано по ЗДДС на 07.05.2021 г. при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС. През периода 01.03.2019 г. - 30.11.2019 г. има 2 лица на трудов договор на длъжности фармацевт и експедитор.

Няма данни за притежавани от дружеството недвижими имоти, МПС, регистрирани фискални устройства и за обекти, в които дружеството е извършвало дейност.

„Премиумфарм“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е подало ГДД по чл.92 от ЗКПО за 2019г., но в нея няма декларирани приходи от дейност за 2019г. Следователно не са декларирали получени приходи от дейности посочени по фактури за доставки, издадени от „Премиумфарм“ ЕООД на „Финтроп фарм“ ЕООД.

Съгласно данните в дневниците за покупки на "Премиумфарм"ЕООД , единственият клиент на „Премиумфарм“ ЕООД за периода е ревизираното лице/ „Финтроп Фарм“ ЕООД/. В дневниците за покупки на „Премиумфарм“ ЕООД са декларирани покупки от доставчици: „Пелагия прим“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], „Юнивърсъл Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], полските дружества Drex Company, PL8971867987, Monolitart, PL9542756549.

Установено е в хода на ревизията, че полските дружества, посочени като предходни доставчици, не са декларирали доставки на стоки с получател „Премиум фарм“ ЕООД, а българските дружества не доказват реални доставки на територията на страната.

Органите по приходите са посочили и че за период м.03.2019г. - м.11.2019г. на "Премиумфарм" ЕООД са извършвани ревизии за установяване на задължения по ЗДДС приключили с РА № Р-22221421006804-091-001 / 24.08.2022 г. / за период 01.11.2019г. - 07.05.2021г./, РА № Р-22221419005786-091-001 / 11.02.2020 г. / 01.06.2019г. - 31.07.2019г./ и РА № Р-22221419008134-091-001 / 29.06.2020 г. / за периоди 02.11.2018г. - 31.05.2019г. и 01.08.2019г. - 31.10.2019г./ В хода на приключилите ревизионни производства е установено, че дружеството не доказва реалност на декларираните от него покупки на стоки и лекарства и не разполага със стоки, чиято собственост да може да прехвърли по издадените фактури на „Финтроп фарм“ ЕООД.

РЛ „Финтроп Фарм“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер общо на 696 230,80 лева по фактури/ описани подробно в РД/ за доставка на лекарства, издадени от „Юнивърсъл фарм“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]

през м. 11.2019- м.10.2021 г.

„Юнивърсъл фарм“ ЕООД е регистрирано по ЗДДС на 27.08.2019г. и е deregистрирано поради наличие на обстоятелства по чл.176 от ЗДДС на 07.02.2022г. На 23.02.2022г. задълженото лице отново е регистрирано по ЗДДС и е deregистрирано по реда на чл.176 от ЗДДС. Няма данни за регистрирани МПС на „Юнивърсъл фарм“ ЕООД.

Във връзка с доставките от „Юнивърсъл фарм“ ЕООД от ревизираното лице са представени издадените фактури, счетоводни регистри и банкови документи. Към част от фактурите са приложени приемо-предавателни протоколи и товарителници. От представените документи е видно, че предмет на доставка по фактурите са лекарства. Във фактурите от 2021г. са включени изплатени суми за комисионни услуги по договор от 02. 02.2021г. Този договор не е представен, поради което не може да се установи как са формирани фактурираните суми и дали те са свързани с извършваната от дружеството дейност.

Като доказателство за предаване във владение на ревизираното лице на стоките, посочени във фактурите са представени приемо-предавателни протоколи в които не са посочени данни за представителя на „Финтроп фарм“ ЕООД, получил стоките, а като представител на „Юнивърсъл фарм“ ЕООД е посочено лицето И. П., за когото е установено че не е служител на дружеството. В представените товарителници към фактурите от 2020 г. и 2021 г. е посочен автомобил „Д.“ с рег. [рег.номер на МПС] /с който следва да е извършван превоза на лекарствени средства / и се установило, че визираното МПС е собственост на „ОББ интерлийз“ ЕООД.

Дружеството не е открито на декларирания адрес. При проверка в ТР органите по приходите са установили, че на 07.02.2022 г. по партидата на „Юнивърсъл фарм“ ЕООД е вписан нов адрес на кореспонденция с НАП- [улица], ет. 1, ап. офис 3, като на 16. 02.2022г. е извършено посещение, документирано с протокол, като на адреса се намира жилищна сграда и няма означен офис или друг обект на дружеството. Не е открит управителят или упълномощен представител.

От подаваните дневници за продажби за период м.11.2019г.-м.10.2021г. е установено, че единствен клиент на „Юнивърсъл фарм“ ЕООД е дружеството – жалбоподател „Финтроп фарм“ ЕООД.

В дневници за покупки на „Юнивърсъл фарм“ ЕООД са отразени доставки от полски и български дружества, подробно описани в РД, като органите по приходите са посочили, че полски дружества / Drex Company S.z.o. o. PL8971867987, Tenera Spolka z.o. o. PL7831819640, Glomax spolka z.o. o. PL9691638430/ не са декларирали доставки към „Юнивърсъл фарм“ ЕООД.

Органите по приходите са се позовали на получения отговор от Изпълнителна агенция по лекарствата, където са посочени дружества, извършващи търговия с посочени в издадените фактури лекарства на територията на страната. Между тях не са сочените от „Финтроп фарм“ ЕООД доставчици. „Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД не са официално оторизирани от производителите да разпространяват цитираните в запитването лекарствени продукти на територията на страната.

Всички така установени обстоятелства са послужили като основание за ревизиращия екип да приеме, че „Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД не могат да се идентифицира като изпълнители на отразените във фактурите доставки, по които дружеството – жалбоподател „Финтроп фарм“ ЕООД е упражнило право на данъчен кредит.

В ревизионното производство е установено, че РЛ е упражнило право на приспадане на ДК по фактури / описани в РД/ издадени от „Мото пфое“ ЕООД, „ОББ интерлийз“ ЕАД, „Еко България“ ООД, „Петрол“ АД. Органите по приходите са посочили, че от „Финтроп фарм“ ЕООД не са представени доказателства във връзка с доставките-договори за лизинг, регистрационен талон и други, свързани с експлоатирането на МПС за дейността на дружеството. Не са установени данни за ползване на превозни средства в процеса на транспортиране на лекарствата. При извършените насрещни проверки клиенти на дружеството твърдят, че стоките са доставяни със собствени МПС. Същевременно за „Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД е установено, че не са доставяли стоки на ревизираното лице. Поради това органите по приходите са приели, че съставените товарителници са с невярно съдържание. Относно приспадания данъчен кредит по фактури за покупка на гориво, издадени от „Еко България“ ООД и „Петрол“ АД органите по приходите са посочили, че не са представени данни за разходване на горивото за нуждите на дейността на „Финтроп фарм“ ЕООД, като липсват и не са ангажирани пътни листи, съдържащи данни за разходна норма и изминати километри и за МПС- то, което съответно е използвано. В РД/РА е прието, че процесните доставки не са свързани с извършваната от ревизираното лице „Финтроп фарм“ ЕООД независима икономическа дейност и съгласно чл. 70, ал.1, т.2 от ЗДДС / стоките или услугите са предназначени за дейности, различни от икономическата дейност на лицето/ за ревизираното лице не е налице право за приспадане на данъчен кредит /ДК/ в размер на 26 963,68 лв.

По отношение на декларираните продажби на територията на страната от дружеството- жалбоподател, след анализ на представената от РЛ справка за стоков поток във връзка с твърдените за закупени лекарства от „Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД и петте полски дружества, е прието че липсва реална доставка от дружеството- жалбоподател към негови клиенти, посочени на стр. 4 от РА -Български спортен тотализатор, „Ею фарм трейд“ ЕООД, „Мипекс 97“ ЕООД, „Протеа 2000“ ООД, „Реймекс фарма“ ООД, „Теди 2002“ ЕООД, „ТМТ глобалфарм“ ЕООД, „Топ хоспитал сървис“ АД. Формирано е заключение, че след като „Финтроп Фарм“ ЕООД не е получило стоки от сочените за негови доставчици дружества, то дружеството- жалбоподател не е могло да извърши разпоредителни сделки с тях в полза на вписаните във фактурите клиенти. Определена е нулева данъчна основа по включените в дневниците за продажби фактури, като е прието, че данъкът е дължим на основание чл. 85 от ЗДДС/ по силата на която данъкът е изискуем и от всяко лице, което посочи данъка във фактура и/или известие по чл. 112 от ЗДДС/. Изключение са доставките на към „Агроинженеринг 90“ ЕООД, ЕТ „Евелина Янкова“, ЕТ „Светла Чернева“ и „Кеймарт“ ЕООД, за които е прието, че са реално осъществени и дружеството съответно е имало възможност да извършва разпоредителни сделки с тях.

През ревизираните периоди „Финтроп Фарм“ ЕООД е декларирало вътреобщностни придобивания/БОП/ на лекарства на стойност 5 593 015,00 лв. от доставчици от Полша: TANERA SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA с PL7831819640, DREX COMPANY SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSC с PL8971867987, MONOLITART SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA с PL9542756549, GLOMAX SPOLKA Z ORGANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCA с PL9691638430 и DRINAX SPOLKA Z OGRANICZONA

ODPOWIEDZIALNOSCIA с PL9691638559. „Финтроп Фарм“ ЕООД е издало протоколи по чл. 117 от ЗДДС, като със същите е начислило ДДС в размер на 1 118 602,93 лв., и е отразило съставените документи в дневниците за покупки и дневниците за продажби за съответните периоди. Установено е, при преглед на данните, съдържащи се в информационните масиви на НАП, че дружествата, сочени за доставчици не са декларирали доставки с получател българският търговец. В тази връзка са изпратени молби за административно сътрудничество до данъчната/приходната администрация на Полша, отговорите по които са описани по – горе. Полските дружества не потвърждават издаването на фактури и продажбата на лекарства към дружеството- жалбоподател „Финтроп фарм“ ЕООД, в това число не е доказан и превозът на стоките от Полша до България и е видно, че търговията с лекарства е извън обхвата на дейността им (търговия на дребно чрез поръчки по имейл или интернет –DRINAX SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA", разработка на софтуер, услуги по програмиране, ИТ консултации- MONOLITART SPOLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA). Формиран е извод, че ревизираното лице не е получило доставки от полските дружества, съотв. не е извършено вътреобщностно придобиване на стоки и данъкът е приет за неправомерно начислен, поради което с РА/РД са коригирани начисления ДДС и упражненото право на ДК по подробно описани в РД протоколи по чл. 117 от ЗДДС.

Относно декларираните ВОД от дружеството – жалбоподател е установено, че за произход на стоките, продадени на дружествата от Л. и Н. се сочат доставките от полските дружества DREX COMPANY SPOLKA Z, TANERA SPOLKA Z, GLOMAX и DRINAX SPOLKA Z OGRANICZONA и българските дружества „Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД за които е формирано заключение, че не могат да се идентифицират като доставчици на вписаните във фактурите лекарствени средства. Независимо от получените отговори, с които лицата потвърждават получаването на стока от „Финтроп фарм“ ЕООД, предвид факта че ревизираното лице не е удостоверило притежание на стоките и възможност да извършва разпоредителни сделки с тях, органите по приходите са приели липса на реални доставки и по отношение на декларираните ВОД към дружествата от Л. и Н. /UAB "Adeofarma" LT100007929814, UAB "Pharma medica" LT100010816913 и "BMODESTO B.V." NL853644263B01/. Посочено е, обаче, че в хода на ревизията не са събрани доказателства за други доставени стоки с получатели тези дружества или доставка на стоки с място на изпълнение на територията на страната към тях, за които да е дължим ДДС от 20%. Съотв. с РА не е извършена корекция на декларираните доставки и на отразения във фактурите ДДС с нулева ставка/ чл. 53, ал.1 от ЗДДС/, издадени на дружествата от Л. /UAB "Adeofarma" LT100007929814, UAB "Pharma medica" LT100010816913/ и Н. /"BMODESTO B.V." NL853644263B01/.

По делото са приобщени документите от административната преписка, представените допълнително, като е допусната и ССЧЕ.

В заключението на ССЕ е уточнено, че доставчиците „Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД не представят счетоводна и търговска документация, а всички проверени и анализирани от експертизата документи са представените в хода на ревизията и налични по делото. Според ВЛ доставчиците „Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД са отразили процесните фактури в СД по ЗДДС и в дневниците за продажба за съответните данъчни периоди. Дружеството –

жалбоподател „Финтроп фарм“ ЕООД е представило фактури, договори, ППП, товарителници за извършен превоз за собствена сметка на стоките, закупени от „Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД. За извършен транспорт жалбоподателят е отчитал разходи за закупено гориво, по счетоводна сметка 601 Разходи за материали по периоди, както следва: за 2019г. - разходи за гориво в размер на 26 093,74лв. за 2020г. - 25 419,95лв. и за 2021г. - 34 855,99лв. Доставката на лекарствата е счетоводно заведена при жалбоподателя, като стока с аналитична отчетност по вид, количество, партиден номер, срок на годност, ед.цена и стойност. В нарочна таблица - Приложение 1, неразделна част от заключението ССЕ посочва стоките потоци на процесните стоки - по фактури от доставчици с вид на лекарство, количество, партида, ед. цена и стойност и счетоводни данни за последваща реализация с клиент, фактура, партида, количество, цена и стойност. По доставките стоките са индивидуализирани в първичните счетоводни документи и същите могат да се обвържат количествено и по видове със съпътстващите документи - ППП и товарителници. Разплащането по доставките е по банков път. За всички периоди „Финтроп Фарм“ ЕООД е подавал справки декларации и дневници за покупки и продажби, в които е отчетел спорните фактури. За декларираните от жалбоподателя ВОП на лекарства от полски дружества са представени фактури, протоколи по чл.117 от ЗДДС, товарителници от полска куриерска фирма DPD Polska Sp.z.o.o с данни за изпращача, данни за получателя, номер поръчка и тегло на стоката, банкови документи за плащане към полските дружества. Разплащането по доставките е по банков път. Последващата реализация на стоките е продажба към българско дружество и ВОД към „BMODESTO B.V.“, UAB FHARMA M. и UAB ADEOFARMA. Съдът кредитира заключението на ССЕ в по- голямата му част, като кореспондиращо със събраните по делото писмени доказателства, с уточнението, че доставчиците „Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД не е представена счетоводна и търговска документация, и че по въпросите дали е налице реалност на доставките, преценката е на съда. Не се кредитира заключението на ССЕ в частта, че след като са представени документи, в т.ч. товарителници „ за извършен превоз за собствена сметка на стоките, закупени от „Ю. фарм ЕООД и Премиумфарм ЕООД“, то транспортът на лекарствата /за сметка на жалбоподателя/ е извършен със собствено превозно средство „Форд Транзит“ с рег. [рег.номер на МПС] . Това е така, поради наличие на фиктивност на доставки, следователно не са ползвани никакви автомобили, респ. превоз за собствена сметка.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, подадена е от лице, имащо право на жалба, срещу подлежащ на обжалване административен акт и е процесуално допустима. По същество жалбата е частично основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Обжалваният ревизионен акт е издаден от компетентни органи по приходите на основание чл. 119, ал. 2 ДОПК, след надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и чл. 113 ДОПК. В настоящият случай оспореният ревизионен акт е издаден от-орган, възложил ревизията, издал ЗВР – на длъжност началник сектор при ТД на НАП [населено място], оправомощен със Заповед № РД -01-128/18.02. 2020г. на

Директора на ТД на НАП С., и ръководител на ревизията, на длъжност главен инспектор при ТД на НАП [населено място]. Ръководител на ревизията е този, посочен в заповедта за възлагане по чл. 113, ал. 1, т. 2 от ДОПК, съответно органът, възложил ревизията е лицето, което е оправомощено за това по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК. Приложени са заповеди, видно от които подписалите РА са заемали съответните длъжности при ТД на НАП [населено място]. Следователно може да се приеме, че обжалваният ревизионен акт е издаден от компетентен орган, респективно, че липсва основание за отмяна на акта по смисъла на чл. 146, т. 1 от АПК.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и е със съдържанието, предвидено с чл. 120 от ДОПК. РА е мотивиран, като неразделна част от него е и ревизионният доклад, с посочени фактически констатации и съображения на екипа. РА отговаря на изискването на чл. 120, ал. 1, т. 8 от ДОПК, като подписан с квалифициран електронен подпис на органите по чл. 119, ал. 2 от ДОПК.

Документите, издадени от органите по приходите в проведеното ревизионно производство са създадени като електронни документи, по смисъла на чл. 3, т. 35 от Регламент /ЕС/ № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014г. В този смисъл, приложима е фикцията, регламентирана в чл. 3, ал.2 от ЗЕДЕУУ относно писмената форма на издадения РА. Доказателствената стойност на подписан с КЕП електронен документ е приравнена на подписан писмен документ. Разпоредбата на чл. 184, ал. 1 от ГПК е приложима в настоящото производство, съгласно § 2 от ДР на ДОПК, поради което създадените електронни документи са възпроизведени като преписи на хартиен носител, надлежно заверени от ответната страна. От приложените доказателства е видно, че органите издали ЗВР,РД, РА притежават валидни КЕП.

Доказателствата, послужили за издаването на РА, са събрани по предвидения в ДОПК ред. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяна.

На основание чл. 160, ал.1 от ДОПК съдът решава делото по същество, като може да отмени изцяло или частично ревизионния акт, да го измени в обжалваната част или да отхвърли жалбата. Производството по обжалване на РА не е контролно – отменително, а е процес по същество, поради което съдът следва да реши, с оглед на събраните по делото доказателства, дали се дължи данък и в какъв размер.

Разпоредбите на чл. 68, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС обуславят възникването на правото на приспадане на данъчен кредит от кумулативното осъществяване на елементите на регламентирания в ЗДДС сложен фактически състав, който наред с притежаването на данъчния документ по чл. 71, т. 1 от ЗДДС, включва и установяването на реалното получаване на стоките или извършването на услугите по облагаемата доставка - арг. от чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Необходимостта от установяване на обективното извършване на доставките не се отрича от СЕС в Решението от 21.06.2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11, който в своята практика многократно подчертава, че националният съдия следва да осъществи конкретна преценка на всички събрани в производството пред него доказателства и въз основа на тях да формира изводите си за наличието или липсата на реална доставка. Това негово разбиране е отново застъпено в Решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11, съобразно което „Правото на

Съюза, както и принципите на данъчен неутралитет, на правна сигурност и на равно третиране допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение, че липсва действително извършена облагаема сделка“.

Спорен момент по делото, на първо място, е налице ли е реална доставка по процесните фактури от „Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД към дружеството- жалбоподател „Финтроп Фарм“ ЕООД.

Правото на данъчен кредит несъмнено е обвързано с наличието на реално извършена доставка на стока или услуга -чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС. Разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС гласи, че данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрираното лице има правото да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки и услуги по облагаема доставка. По делото се установи, че процесните фактури не удостоверяват реални доставки, т.е. налице е липса на доставка. Липсата на доставка означава, че не е налице данъчно събитие, респ. че ДДС по обсъжданите фактури е начислен без основание. В тази връзка, от твърдените за доставчици -„Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД не са представени документи към дружеството- жалбоподател „Финтроп Фарм“ ЕООД, а представените от последното доказателства не могат да обосноват извод за реално осъществени доставки. Във връзка с доставките от „Премиумфарм“ ЕООД са ангажирани фактурите, а за тези от „Юнивърсъл фарм“ ЕООД са представени към фактури и приемо- предавателни протоколи и товарителници, банкови документи и счетоводни регистри. Същите не могат да обосноват извод за реално осъществени доставки, доколкото липсват доказателства за възможността на доставчиците да изпълнят фактурираните доставки към дружеството- жалбоподател.

Съдът намира за установено, че единствен клиент на „Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД е дружеството- жалбоподател. Претендира се „Премиумфарм“ ЕООД и „Ю. фарм“ да са доставяли лекарства на дружеството – жалбоподател. Установено е, че в дневниците за покупки на „Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД са отразени доставки от полски дружества, описани в РД/РА.Съотв., произходът на стоките, които се твърди да са доставени на дружеството – жалбоподател от "Премиумфарм"ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД, следва да е и от полски дружества. Събраните по делото доказателства категорично сочат, че полските дружества не са извършвали доставки към българските търговци. Така, например, вече се посочи, относно полската фирма Monolitart, PL9542756549, посочена като доставчик на „Премиумфарм“ ЕООД“, представители на Monolitart са заявили, че не са извършвали сделки в рамките на ЕС. Компанията работи в ИТ бранша от началото на своето съществуване (разработка на софтуер, услуги по програмиране, ИТ консултации), като компанията никога не е търгувала с никакви стоки (следователно и с лекарства).Относно Tanera spylka, PL7831819640, посочена за доставчик на „Юнивърсъл фарм“ ЕООД е установено, че компанията е премахната служебно от регистъра по ДДС, както и че полската компания не е декларирила никакъв оборот, следователно не е отчела никакви вътреобщностни сделки. Всички отговори вече са цитирани по- горе. Установено е, че в дневниците за покупки на „Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД са отразени доставки от полски дружества, които не са декларирали доставки към тях.Извършени са проверки в информационните масиви на НАП, като е установено още, че „Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД не са отчитали разходи,

свързани с наеми на търговски обекти за складиране и съхранение на стоки (в частност лекарства), транспортни услуги, плащане на разходи по експлоатация на използвани обекти (вода, ел. енергия, интернет, телефонни услуги). В подкрепа на извода на Съда за фиктивност на претендираните доставки (от Премиумфарм"ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД към дружеството – жалбоподател) е и липсата на договори за доставка на лекарствени продукти, заявки, оферти, данни за водена търговска кореспонденция между страните. От значение е и получената информация от Изпълнителна агенция по лекарствата, съгласно която “Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД не са оторизирани от производителите да разпространяват цитираните в запитването лекарствени продукти на територията на РБ. Разпространението на лекарствени продукти на територията на България следва да се извършва само от лица, притежаващи действащи разрешения за производство, търговия на едро и търговия на дребно, съобразно установената в Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина верига на доставка: производител/ притежател на разрешение за употреба- търговец на едро- търговец на дребно/ аптека/ и лечебни заведения за болнична помощ.

В случая собствеността на доставчика върху процесната стока, следва да се обсъжда преди всичко с факта на възникване на данъчното събитие при съобразяване с вида на стоката, която представлява родово определени вещи и с неоспорените обстоятелства, че за фактурираната стока няма нито фактически, нито счетоводни данни за наличност при доставчика. За да е налице за получателя по доставката правото на приспадане на данъчен кредит, следва да е установен фактът на реалното предаване, респективно получаване на стоката предмет на доставката, респективно извършване на услугата. Това е и изискването на чл. 25, ал. 2 ЗДДС, съгласно която разпоредба, данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена. За да бъде прехвърлена собствеността върху стоката, доставчикът очевидно следва да разполага със същата, за да я предаде на получателя. Наличието на издадени фактури и данни за плащания са недостатъчни, за да се приеме съществуването на реални стопански операции и реално движение на процесните стоки. Иначе казано, правото на данъчен кредит предполага реална доставка, а не само документално и счетоводно отразена такава. В това отношение по делото не се установява “Премиумфарм“ ЕООД и „Юнивърсъл фарм“ ЕООД да са притежавали стоките, които се твърди да са били доставени на жалбоподателя „Финтроп Фарм“ ЕООД. В този смисъл законосъобразно с РА са определени задължения по ЗДДС на дружеството - жалбоподател, в резултат на непризнато право на ДК по фактурите, издадени му от претендираните за негови доставчици „Премиум фарм“ ЕООД „Юнивърсъл фарм“ ЕООД, тъй като доставките са фиктивни, а не са реално извършени. При условие, че са издадени фактури от „Юнивърсъл фарм“ ЕООД и „Премиум фарм" ЕООД и е начислен данък без да са налице реални доставки, то за дружеството- жалбоподател „Финтроп фарм“ ЕООД не е налице основание за ползване на данъчен кредит, а бланкетните възражения с жалбата в обратен смисъл са неоснователни. Събраните по делото доказателства сочат, че чрез включване в дневниците за покупки и СД по ЗДДС за ревизираните данъчни периоди „Финтроп Фарм“ ЕООД неправомочно /предвид липса на реална доставка/ е упражнило право на приспадане на данъчен кредит/ДК/ по фактурите, издадени му от „Юнивърсъл фарм“ ЕООД и „Премиум фарм" ЕООД. Съответно законосъобразно с РА установени допълнителни задължения, произтичащи от отказан

данъчен кредит, в размер на 1 469 333,87 лв. за доставките от „Юнивърсъл фарм“ ЕООД и „Премиумфарм“ ЕООД.

Относно приспаднатия ДК по фактурите/ издадени на жалбоподателя/ с предмет на доставка лизингови вноски и гориво, не са представени доказателства, свързани с експлоатирането на МПС за нуждите на дейността на дружеството – жалбоподател. При извършените насрещни проверки клиенти на дружеството посочват, че стоките са доставяни с техни МПС. По фактурите издадени от „Юнивърсъл фарм“ ЕООД/ и от "Премиумфарм"ЕООД/ в хода на ревизията не са събрани доказателства да са извършвани реални доставки на стоки. Следователно не се доказва използването на МПС за извършване на дейността на дружеството- жалбоподател. Относно упражненото право на приспадане на данъчен кредит по фактури за покупка на гориво, издадени от „Еко България“ ООД и „Петрол“ АД на дружеството- жалбоподател, не са представени документи, доказващи използването на горивото, няма данни за изминати километри и МПС, което е използвано. Събраните по делото доказателства не дават основание да се приеме, че закупеното гориво е във връзка с извършвани от „Финтроп фарм“ ЕООД последващи облагаеми доставки. С оглед на това процесните доставки не са свързани с извършваната от „Финтроп фарм“ ЕООД независима икономическа дейност и по силата на чл. 70, ал.1, т.2 от ЗДДС за дружеството не е налице правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 26 963,68 лв. по фактурите, издадени от „Мото пфое“ ЕООД, „ОББ интерлийз“ ЕАД, „Еко България“, ООД и „Петрол“ АД.

Относно ВОП с протоколите по чл. 117 от ЗДДС дружеството – жалбоподател е начислило ДДС в размер на 1 118 602,93 лв., съотв. отразило съставените документи в дневниците за покупки и за продажби. За декларираните ВОП от дружеството- жалбоподател, от получените от приходната администрация на Полша отговори е установено, че полските дружества отричат издаването на фактури и продажбата на лекарства в полза на „Финтроп фарм“ ЕООД, а и че търговията с лекарства е извън обхвата на дейността на същите. Следователно, липсват доказателства, удостоверяващи действително осъществени ВОП на стоки с произход Полша и с получател българското дружество „Финтроп фарм“ ЕООД. На основание чл. 84 от ЗДДС данъкът при вътреобщностно придобиване е изискуем от лицето, което извършва придобиването и което се явява лице – платец при вътреобщностните придобивания. Данъкът при вътреобщностното придобиване се начислява, като се издаде протокол, съгласно чл. 117, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 3 от ЗДДС и същият се включи при определяне на резултата за съответния данъчен период в СД по чл. 125 от ЗДДС. Следователно, съгласно чл.84 от ЗДДС по неправомерно издадените протоколи за начисляване на ДДС при ВОП за „Финтроп фарм“ ЕООД не възниква изискуемост на данъка, поради това че не е извършено вътреобщностно придобиване на стоки от твърдените за контрагенти полски дружества. На основание чл.68, ал.1, т.4 и чл.69, ал.1, т.3 от ЗДДС за дружеството не се следва и право на приспадане на данъчен кредит по неправомерно съставените протоколи по реда на чл.117 от ЗДДС, т.к. няма ВОП. Респ.. с РА/РД са коригирани начисления ДДС и упражненото право на ДК за съответните периоди.

Неоснователни са и възраженията на дружеството – жалбоподател относно последващите доставки, в т.ч. и ВОД. Относно ВОД с РА всъщност не е извършена корекция на декларираните доставки и на отразения във фактурите ДДС с нулева ставка издадени на дружествата от Л. и Н.-UAB "Adeofarma" LT100007929814, UAB

"Pharma medica" LT100010816913 и "BMODESTO B.V." NL853644263B01/ причините са посочени в РД/. Относно фактурите, издадени от жалбоподателя „Финтроп фарм“ ЕООД към дружества, изброени на стр. 4 от РА, същите не отразяват реално извършени доставки, но при условията на чл. 85 ЗДДС /че данъкът е изискуем и от всяко лице, което посочи данъка във фактура и/или известие по чл. 112 /, то начисления данък от „Финтроп фарм“ ЕООД е дължим.

С оглед изложените по-горе мотиви РА е законосъобразен, а жалбата против него се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

При този изход на делото на Националната агенция за приходите /арг. § 1, т. 6 от ДР на АПК/ се дължат разноски по делото на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3 ДОПК за юрисконсултско възнаграждение в размер на 53870,63лв., определено съгласно чл. 8, ал. 1, вр. с чл. 7, ал.2, т.7 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Финтроп Фарм“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] [населено място], [жк], [улица], вх. А,ет.4,ап.11, представлявано от управителя Р. Ж. Ц., срещу Ревизионен акт № Р-22221921006805-091-001/23.02.2023г. потвърден с Решение №683 /25.05.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ [населено място], с който ревизионен акт са определени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчните периоди м. 03.2019г. – м. 10.2021г. – ДДС за довносяне общо в размер на 1 500 322, 28 лв. и следващите се лихви в размер общо на 447 720, 23 лв., всичко 1 948 042,51 лв.

ОСЪЖДА „Финтроп Фарм“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 53870,63лв. – за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България, в четиринадесетдневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: