

Протокол

№

гр. София, 18.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 18.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2755** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.09 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. П. Б. – редовно уведомен, не се явява лично и се представлява от адв.Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно уведомен, не изпраща представител.

За СГП прокурор М..

Адв. Ч. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили след предходното съдебно заседание писмено становище от 17.11.21г. от ответника; становище от процесуалния представител на ищеца от 02.12.21г.; молба от ответника от 15.12.21г. с приложения експертно решение на ТЕЛК и епикриза; определение от 31.12.2021г. – оставено е без уважение искането за съдебно-психологическа експертиза.

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника от 04.02.2022г.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, както бяха докладвани.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ч. – Моля да уважите изцяло иска като доказан и основателен. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение, тъй като водя делото безплатно, а да присъдите на доверителя ми размера на заплатената ДТ. Представям писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ в писмени бележки от 04.02.22г. излага подробни съображения. Прави възражение за прекомерност по отношение на адвокатското възнаграждение. Претендира юрк. възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – исковата молба е неоснователна и недоказана. Служебно известно е, че между страните се водят много идентични дела и при всички ищецът твърди същите настъпили неимуществени вреди вследствие от различни задържания преди и след процесното. Не може да се направи пряка връзка между това задържане и настъпилите вредни последици. Да се отхвърли исковата претенция.

Адв. Ч. – останалите дела са за установяване на самоличност и за водене на доверителя ми на дела за принудително лечение по Закона за здравето и по чл. 89 НК, което е видно от показанията на разпитания свидетел - бабата на Е.. Искът е доказан. Според практиката на ЕСПЧ ищецът не трябва да бъде подложен на унижението да доказва, че не е бил безчувствен в ситуация, в която всеки човек би страдал. Има практика на Европейския съд в С. - делото „С. Х. срещу България“; „Д. срещу България“; „Д. срещу България“; „П. и П. срещу България“; „Г. Й. срещу България“-относно обезщетение при незаконно полицейско задържане. Съгласно практиката на ЕСПЧ – съдът упреква българските съдилища по прилагането на формалистичен подход, който изключва отпускането на парично обезщетение в голям брой случаи, в които незаконосъобразното задържане е краткотрайно и не е свързано с обективно осезаема вреда на физическото или психическото състояние на задържания. В случая доверителя ми е задържан четири часа, но това не значи, че не е изпитал никакви вреди. Претендираното обезщетение е минимално и символично.

С оглед практиката на АССГ съдът е присъждал още преди 8 години такъв размер обезщетение. Като се има предвид днешната инфлация, това е минимално претендирано обезщетение.

СДВР черпи права от собственото си неправомерно поведение. Това, че е задържан и друг път, не значи, че не е претърпял вреди. Поискахме точно за това психологична експертиза, която да разграничи кои вреди колко са и как да бъдат оценени, но СДВР възразиха.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,14ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: