

РЕШЕНИЕ

№ 32887

гр. София, 22.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **714** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Видно от Определение № 3756/02.04.26г на ВАС, предмет на делото е жалба на Д. С. П. от [населено място] и с проц.представител адв. М.С. от 22.05.24г против Писмо-Отговор изх.№ 01020/08.05.24г на администратор на лични данни „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД-С..

В жалбата, всички уточняващи такива и в писмените бележки на адв. С. се сочи, че е депозирано Заявление по чл.17 от GDPR до администратора на лични данни, като по Заявлението е постановено и обж. Писмо-Отговор /прието от ВАС за годен за оспорване адм.акт/. Писмото е постановено от юрк.К., като не са изпълнени указанията на Съда да се представят от администратора - доказателства относно наличието на правомощия на юрк.К. да се произнася по чл.17 от Регламента от името на администратора. Юрк. К. няма правомощия да се произнесе. Писмото е и проц. и мат.незаконосъобразно и се моли за отмяната му. Претендират се разноси за всички дела до момента. В съд.заседание адв. С. поддържа жалбата.

Ответникът администратор на лични данни „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД не се представлява в съд.заседание. В писмени становища на юрк.С., юрк.К. и юрк. С. жалбата се оспорва като недопустима, респ. като неоснователна и се моли за отхвърлянето ѝ, претендира се юрк.възнаграждение. Сочи се, че юрк.К. е упълномощен от предходния представляващ ЮЛ, като се представя пълномощното му/л.39/, както и че е променена формата на ЮЛ/вече е ЕАД/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК,

пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, от лице с активна проц.легитимация, поради което следва да се разгледа по същество.

Допустимостта на жалбата и предмета на делото са установени в Определение № 3756/02.04.26г на ВАС.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено със Заявление на П. вх.№ ВЖ-00257/22.04.24г по чл.17 от GDPR , депозирано до администратора на лични данни „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД/сега ЕАД/. По него е постановено обж. Писмо-Отговор изх.№ 01020/08.05.24г на администратор на лични данни „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД-С., като е подписано от юрк. К.. Съдът е дал двукратно изрични указания на ответника/администратора на лични данни/- да представи пълномощното, въз основа на което подписалия Писмото юриконсулт има правомощия да се произнесе по чл.17 от Регламента от името на администратора/който е сезираният със Заявлението/.Т. пълномощно е депозирано по делото/л.39/- то е подписано на 03.12.25г от настоящият представляващ на администратора на лични данни. Следователно, по никое от делата до момента няма представено доказателство, че юрк.К. има правомощия да се произнася от името на администратора по чл.17 от Регламента.

Поради което Писмото-Отговор се явява нищожен адм.акт. То следва да се обяви за нищожно и преписката да се върне на администратора - за ново произнасяне по Заявлението/от служител с правомощия по чл.17 от Регламента/.

При този изход на спора, на жалбоподателя се следват разноси за всички дела до момента – по д. № 5875/24г на АССГ/10лв дър.такса и 1000лв адв.хonorар/, по д.№ 8546/24г на ВАС /30лв дър.такса/, по д.№ 3777/25г на ВАС /2000лева адв.хonorар/, по д.№ 2746/26г на ВАС /76.693вро дър.такса/ и по д.№ 714/26г на АССГ /500евро адв.хonorар/. Разносите общо са в размер на 2131.02евро.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 и чл. 173 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Писмо-Отговор изх.№ 01020/08.05.24г на администратор на лични данни „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД-С., по жалба на Д. С. П. от [населено място] от 22.05.24г.

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на администратор на лични данни „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД-С. - за ново произнасяне по Заявление на П. вх.№ ВЖ-00257/22.04.24г по чл.17 от GDPR, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това Решение.

ОСЪЖДА „ЕОС МАТРИКС“ ЕАД-С. да заплати на Д. С. П. от [населено място] сумата от 2131.02евро разноси по всички горепосочени дела.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: